Sygn. akt KIO 2966/20

POSTANOWIENIE
z dnia 2 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 grudnia 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2020 r. przez odwołującego: **PRINT.SOL PRINTING SOLUTIONS AND SERVICE A. S. z Wrocławia** (ul. Iwaszkiewicza 6/4, 52-211 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytet Medyczny w Łodzi** (Al. Kościuszki 4, 90-419 Łódź)
- zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: wykonawca: **Pryzmat Sp. z o.o. Sp.k. z Wrocławia** (ul. Ostrowskiego 15, 53-238 Wrocław),

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **PRINT.SOL PRINTING SOLUTIONS AND SERVICE A. S. z Wrocławia** (ul. Iwaszkiewicza 6/4, 52-211 Wrocław) kwoty **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Łodzi.**

……

Sygn. akt KIO 2966/20

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp] przez zamawiającego: Uniwersytet medyczny w Łodzi, którego przedmiotem są: „Usługi serwisowe oraz dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących" o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (znak sprawy: ZP/95/2020). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2020-10-09; nr 595395-N 2020.Wnoszący odwołanie wykonawca: A. S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „PRINT SOL PRINTING SOLUTIONS AN SERVICE A. S." z Wrocławia (Odwołujący) wskazał na naruszenie przepisów ustawy Pzp w związku:

1)z wyborem jako oferty najkorzystniejszej wykonawcy: Pryzmat sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, która podlega odrzuceniu z uwagi, że zawiera rażąco niską cenę, i której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;
2)z zaniechaniem odrzucenia oferty wykonawcy: Enipol A. S., M. S. spółka jawna z Aleksandrowa Łódzkiego, która powinna zostać odrzucona z uwagi na fakt, że zawiera rażąco niską cenę, i której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;
3)z zaniechaniem odrzucenia oferty wykonawcy: „Biurex R. M." zŁodzi, która podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, że zawiera rażąco niską cenę, i której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 90 ust. 2 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp - zaniechanie odrzucenia w/w ofert wykonawców, pomimo tego, iż oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.
2.Art. 90 ust. 1 ustawy Pzp - niewezwanie w/w wykonawców do wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia poszczególnych cen jednostkowych oraz ceny oferty.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu (1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i (2) dokonania ponownego badania i oceny oferty wykonawcy: Pryzmat sp. z o.o sp.k., Enipol sp. J. oraz „BIUREX" a następnie (3) dokonania czynności odrzucenia ofert w/w wykonawców, (4) dokonania czynności wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;
ewentualnie nakazanie Zamawiającemu: (1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, (2) wezwanie w/w wykonawców do złożenia stosownych wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia poszczególnych cen jednostkowych oraz ceny oferty.

Odwołujący wskazał, że (…) posiada interes we wniesieniu odwołania w w/w Postępowaniu, gdyż w przypadku uwzględnienia odwołania jego oferta będzie przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert i powinna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą oraz może zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Odwołujący może zatem ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy wskazanych w odwołaniu".

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca **Pryzmat Sp. z o.o. Sp.k. z Wrocławia** (Zgłaszający Przystąpienie) wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 24 listopada 2020 r.) oświadczył, że mając na uwadze przepis art. 186 ust. 1 ustawy Pzp: (1) uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu z dnia 13 listopada 2020 r. wniesionym przez A. S. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „PRINT SOL PRINTING SOLUTIONS AN SERVICE A. S."(2) zobowiązuje się do unieważnienia i dokonania czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu tj. unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej i wezwania wykonawców do złożenia wyjaśnień zaoferowanej ceny.

Zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca Pryzmat Sp. z o.o. Sp.k. z Wrocławia został wezwany w dniu 25 listopada 2020 r. na podstawie § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2018 r., poz. 1092 ze zm.) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie. Termin na wniesienie sprzeciwu upłynął w dniu 30 listopada 2020 r. Do tego terminu sprzeciw nie został zgłoszony.

Izba postanowiła,

Działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Stosownie do postanowień wskazanego art. 186 ust. 3 ustawy Pzp: *„3. Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*". W przedmiotowej sprawie jak wskazała Izba do dnia 30 listopada 2020 r., w którym upływał termin na wniesienie sprzeciwu taki sprzeciw przez wykonawcę Pryzmat Sp. z o.o. Sp.k. z Wrocławia zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego nie został zgłoszony.

Orzekając o kosztach postępowania, Izba miała na uwadze treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r, poz. 972).

.. Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

……..