Sygn. akt:KIO 2958/20

WYROK

z 2 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ernest Klauziński

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na rozprawie 30 listopada 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 listopada 2020 r. przez wykonawcę Mactronic Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą we Wrocławiuw postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Skarb Państwa - 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Zegrzu,

orzeka:

1.Umarza postępowanie w zakresie zarzutów nr 1, 2 i 4 odwołania.
2.Uwzględnia zarzut nr 5 odwołania i nakazuje Zamawiającemu w zakresie Części nr 2 postępowania:
2.1unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2.2odrzucenie oferty M. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. S. Royal-Poland.pl z siedzibą w Zwoleniu,
2.3przeprowadzenie ponownej czynności oceny ofert.
3.W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
4.Kosztami postępowania obciąża w częściach równych Zamawiającego i Odwołującego i:
4.1zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę: 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 4 417,70 zł (cztery tysiące czterysta siedemnaście złotych 17/100) stanowiącą uzasadnione koszty Odwołującego poniesione z tytułu ustanowienia, wynagrodzenia i dojazdu pełnomocników na rozprawę oraz kwotę 3 600,00 zł (trzy tysiące sześćset złotych 00/100) stanowiącą uzasadnione koszty Zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
5.zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 7 908,85 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset osiem złotych 85/100).

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga.

….....……..……

Sygn. akt KIO 2958/20

U z a s a d n i e n i e

Skarb Państwa - 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Zegrzu(dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Zakup i dostawa latarek czołowych i kieszonkowych latarek sygnalizacyjnych dla żołnierzy WOT", numer: ZP/62/2020, zwane dalej Postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 9 września 2020 r. pod numerem 2020/S 175-422202. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

13 listopada 2020 r. wykonawca Mactronic Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą we Wrocławiu (Dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie, w którym zaskarżył niezgodne z przepisami czynności i zaniechania Zamawiającego w zakresie części nr 2 postępowania, zarzucając mu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1.art. 26 ust. 1 Pzp - przez zaniechanie wezwania wykonawcy – M. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. S. Royal-Poland.pl z siedzibą w Zwoleniu (dalej: Royal-Poland)w ramach części II do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielenia wyjaśnień w zakresie oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp tj. zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości,
2.art. 8 ust. 1 w zw. z art. 96 ust. 3 Pzp - przez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu protokołu z postępowania, mimo, że Zamawiający jest do tego zobowiązany,
3.art. 91 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - przez dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Royal - Poland.pl M. S., mimo, że jego oferta podlegała odrzuceniu jako niezgodna z treścią SIWZ,
4.art. 90 ust. 1 w wz. z art. 90 ust. 1a Pzp - przez zaniechanie wezwania wykonawcy Royal - Poland.pl M. S. do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, mimo, że zaistniały przesłanki określone w przepisie,
5.art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp - jako zarzut ewentualny, w sytuacji, w której Zamawiający wezwał Wykonawcę Royal - Poland.pl M. S. do wyjaśnień rażąco niskiej ceny - przez bezpodstawne uznanie, że zaoferowana przez wykonawcę Royal -

Poland.pl M. S. cena nie jest rażąco niska
lub wykonawca Royal- Poland.pl M. S. wyjaśnił rażąco niską cenę.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Royal - Poland jako oferty najkorzystniejszej,
2. odrzucenia oferty wykonawcy Royal - Poland z postępowania,
3. dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego oraz przeprowadzenia wszystkich czynności niezbędnych do wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący wniósł ponadto o zasądzenie na jego rzecz od Zamawiającego kosztów postępowania przed Izbą, obejmujących wpis od odwołania oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika.

W toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron Odwołujący po zapoznaniu
się z odpowiedzią na odwołanie złożoną 30 listopada 2020 r. oświadczył, że wycofuje zarzuty o numerach 1, 2 i 4 odwołania.

W uzasadnieniu pozostałej części odwołania Odwołujący wskazał:

W SIWZ Zamawiający postawił m. in. następujące wymogi dotyczące oferowanych
mu w ramach części II postępowania latarek:

1. dostarczony towar musiał być profesjonalnym urządzeniem nie będącym repliką
lub podrobionym wzorem przemysłowym oryginalnych latarek stosowanych do celów wojskowych (rozdział II pkt 5 lit. i SIWZ),
2. latarki musiały spełniać wymagania określone zarówno w dyrektywie UE w zakresie dopuszczenia wyrobu do sprzedaży na terenie EOG i posiadać oznaczenie CE oraz spełniać normy MIL-STD-210F w zakresie zastosowań wyrobu do celów wojskowych i wytrzymałości sprzętu elektronicznego podczas działania w trudnych warunkach
w zakresie temperatur -30 do +40 stopni Celsjusza,
3. szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajdował się w Wymaganiach Eksploatacyjno - Technicznych stanowiących załącznik do SIWZ (rozdział II pkt 3 SIWZ), a dostarczane latarki miały być z nim zgodne (§ 1 ust. 1 lit. b wzoru umowy),
4. towar musiał spełniać wymagania techniczno - jakościowe określone w dokumentacji technicznej producenta dla danego wyrobu oraz odpowiednimi normami (§ 1 ust. 1 pkt 5 wzoru umowy),

Z ustaleń Odwołującego wynikało, że oferta wykonawcy Royal - Poland winna podlegać odrzuceniu, jako niespełniająca wymagań SIWZ wskazanych powyżej.

Odnosząc się do zarzutu ewentualnego Odwołujący wskazał, że różnica między ceną zaoferowaną w następnej w kolejności ofercie, a tą zaoferowaną przez wykonawcę Royal - Poland wynosiła 410 590,00 zł brutto. Nie sposób było zatem uznać, że wyjaśnienia były zupełne i potwierdzały, że zaoferowany produkt spełniał warunki określone w SIWZ.

W toku rozprawy w zakresie zarzutu niezgodności oferty wykonawcy Royal-Poland z SIWZ Odwołujący złożył wniosek o przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

1. Wydruk korespondencji z Zamawiającym - informacja o możliwości zaoferowania przez wykonawcę Royal-Poland latarki będącej repliką produktu oferowanego przez Odwołującego (dowód nr 1),
2. Wydruk zdjęć - porównanie latarek oferowanych przez wykonawcę Royal-Poland
i Odwołującego (dowód nr 2),
3. Kopia sporządzonego w języku angielskim dokumentu EUIPO na potwierdzenie,
że oferowane przez Odwołującego latarki są wzorem zastrzeżonym (dowód nr 3).

30 listopada 2020 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie i wniósł
o jego oddalenie. W zakresie zarzutów podtrzymanych przez Odwołującego, tj. zarzutów
nr 3 i 5 odwołania Zamawiający wskazał:

Odwołujący w złożonym odwołaniu w żaden sposób nie wykazał, w jakim zakresie Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp oraz w jakim zakresie złożona przez wykonawcę Royal-Poland oferta była niezgodna z treścią SIWZ. W treści odwołania Odwołujący przytoczył jedynie postanowienia SIWZ oraz wskazał, że z jego ustaleń wynikało, że oferta wykonawcy Royal-Poland winna podlegać odrzuceniu, jako niespełniająca wskazanych wymagań SIWZ.

Odwołanie nie mogło mieć charakteru ogólnego, powinno konkretyzować zarzuty, nakierowane na uwzględnienie odpowiadających im żądań oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne, które pozwoliłyby na dokonanie oceny zasadności tych zarzutów.

Tym samym zarzut odwołania musiał odnosić się do istniejącego stanu faktycznego. Brak takiego odniesienia spowodował, że argumentacja Odwołującego nie uzasadniła podniesionego zarzutu.

Wykonawca Royal-Poland w złożonych wyjaśnieniach złożył Zamawiającemu schematy zaoferowanego przedmiotu zamówienia, komputerową wizualizację oferowanej latarki oraz dokumentację fotograficzną oferowanego produktu. Na podstawie tak złożonej dokumentacji i złożonego przez wykonawcę Royal-Poland oświadczenia, że oferowany produkt spełnia wszystkie wymagania SIWZ, Zamawiający dokonał oceny zaoferowanego produktu i wybrał najkorzystniejszą ofertę.

Pismem z 29 października 2020 r., a więc w terminie określonym przez Zamawiającego, wykonawca Royal-Poland złożył Zamawiającemu wyjaśnienia w zakresie ceny swojej oferty, wskazując, że zaoferowana cena zawierała wszystkie niezbędne składniki kosztowe, łącznie z zyskiem oraz kosztami pracy. Wykonawca Royal-Poland złożył również dodatkowe dokumenty w postaci listy płac, z których wynikały koszty pracy z uwzględnieniem minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej. Ww. wyjaśnienia oraz dokumenty Zamawiający uznał za wystarczające i ocenił, że Wykonawca Royal-Poland za zaoferowaną cenę będzie w stanie w sposób prawidłowy zrealizować zamówienie będące przedmiotem postępowania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu, treść SIWZ,
jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone podczas rozprawy, Izba zważyła, co

następuje:

Izba ustaliła, że Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 Pzp, stanowiącego,
że „Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia
przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy", przysługiwało uprawnienie do wniesienia odwołania.
Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie, uznając,
że częściowo zasługuje ono na uwzględnienie.

Zarzut nr 3
W toku rozprawy Odwołujący przedstawił argumentację oraz złożył dowody mające wykazać, że oferta wykonawcy Royal-Poland jest niezgodna z Załącznikiem nr 2A SIWZ w zakresie następujących postanowień:
2. Wymagania techniczne.
2.24Ładowarka do akumulatorów — 1 kpl.;
2.25Pasek nośny — 1 szt.;
2.26Pokrowiec — 1 szt.,
2.27Latarka musi posiadać mocny i sztywny klips do montowania na pasku i na systemie MOLLE oraz uchwyt mocujący do hełmu wojskowego. W przypadku pododdziałów powietrznodesantowych musi posiadać możliwość zaczepienia go za pomocą linki do spadochronu.
15.2 Wyrób ma być profesjonalnym urządzeniem nie będącym repliką lub podrobionym wzorem przemysłowym oryginalnych latarek stosowanych do celów wojskowych.
Izba uznała, że w odwołaniu brak jest zarzutu dotyczącego niezgodności oferty wykonawcy Royal-Poland z wymogami określonymi w punktach od 2.24 do 2.27 Załącznika nr 2A
do SIWZ. Z tego względu argumentacja Odwołującego w tej części została pominięta jako wykraczająca poza zakres odwołania.
W zakresie zarzutu dotyczącego zaoferowania przez wykonawcę Royal-Poland latarki będącej podrobionym wzorem przemysłowym latarki oferowanej przez Odwołującego Izba po przeprowadzeniu dowodu z dokumentów złożonych przez Odwołującego w toku rozprawy uznała, co następuje:
1.Nie ulega wątpliwości, że latarka zaoferowana przez wykonawcę Royal-Poland jest wizualnie podobna do latarki zaoferowanej przez Odwołującego. Należy jednak wziąć pod uwagę, że opis przedmiotu zamówienia nie pozwalał na złożenie ofert dotyczących urządzeń o istotnie różnych cechach i właściwościach eksploatacyjnych. Z tego względu dowody nr 1 i 2 w ocenie Izby nie potwierdzały podstawowej tezy odwołania w zakresie zarzutu niezgodności z SIWZ.
2.Dowód nr 3 został złożony przez Odwołującego bez tłumaczenia na język polski. Z tego względu dowód został oddalony.
W konsekwencji powyższego Izba oddaliła zarzut nr 3 odwołania uznając, że Odwołujący nie sprostał ciężarowi dowodu określonemu w art. 190 ust. 1 Pzp.
Zarzut nr 5
27 października 2020 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Royal-Poland do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty tego wykonawcy. W treści wezwania Zamawiający wskazał:
„(...) ponieważ oferta złożona przez Państwa na Część II wydaje się rażąco niska w stosunku
do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z Wymaganiami Eksploatacyjno-Technicznymi określonymi w SIWZ, w szczególności jest niższa o 30% od szacunku zamawiającego i średniej arytmetycznej złożonych ofert. W związku z powyższym prosimy o złożenie wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny zaoferowanych latarek, które składają się na cenę oferty
w Części II. Jednocześnie Zamawiający informuje, że do wyjaśnień należy dołączyć dowody potwierdzające złożone wyjaśnienia.
Oceniając złożone wyjaśnienia Zamawiający będzie brał pod uwagę, obiektywne czynniki
w szczególności:
1.oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 poz. 847 oraz Dz. U. z 2018 poz. 650) w związku z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 września 2018 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2019 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1794);
2.pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.
Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek wykazania,
że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy.
Jednocześnie przypominamy że zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień
wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę
w stosunku do przedmiotu zamówienia".
W odpowiedzi z 29 października 2020 r. wykonawca Royal-Poland wyjaśnił:
„Oferta złożona Zamawiającemu przez wykonawcę na wykonanie przedmiotu umowy zawiera cenę netto w kwocie 329 400,00 złotych plus należny podatek VAT 23% w kwocie 75 762,00 złotych tj. brutto 405 162,00 złotych. Powyższa cena zawiera wszystkie niezbędne składniki kosztowe łącznie z zyskiem wykonawcy oraz kosztami pracy, których wartość jest nie niższa niż minimalne wynagrodzenie za pracę (...).
Wykonanie będzie realizowane przed 2 pracowników wykonawcy — panią I. N. i pana I. M.

Płace tych pracowników w całości wypełniają treść przywołanych kosztów pracy. Dowody w postaci wydatków z systemu płacowego wykonawcy stanowią załączniki o numerach 2, 3 i 4.
Wykonawca przekazuje też jako załącznik nr 5 w formacie PDF schemat latarki potwierdzający, że użyte do jej wykonania materiały są w pełni zgodne z SIWZ Zamawiającego. Przekazuje także w formacie PDF komputerową wizualizację przedmiotu umowy jako załącznik nr 6 oraz zdjęcie już wykonanej na podstawie pozyskanych dokumentów, latarki będącej przedmiotem umowy — załącznik nr 7, 8 i 9.
Wykonawca wskazuje także, że w dniu 5 sierpnia 2020 roku przekazał na pytanie Zamawiającego z dnia 3 sierpnia 2020 roku, wstępną cenę przedmiotu umowy określając ją na około 200,00 (dwieście) złotych netto za jedną sztukę. Po analizie kosztów i usunięciu zbędnych elementów, wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu umowy w cenie 183,00 zł netto za jedną sztukę.
Wykonawca informuje także, że w 2020 roku dostarczył Zamawiającemu 5000 sztuk latarek czołowych w ramach umowy nr 113/INŻ-SAP/2020 z dnia 15 maja 2020 roku, i z tej umowy wywiązał się terminowo, a dostarczony przedmiot umowy do magazynu w Ciechanowie spełnił wszystkie wymogi Zamawiającego".
Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że zarzut nr 5 odwołania potwierdził się. W ocenie Izby, wbrew stanowisku Zamawiającego, zaprezentowana przez Odwołującego w toku rozprawy argumentacja mieściła się w zakresie przedmiotowego zarzutu i należało ją uznać jako realizację obowiązku dowodowego przez Odwołującego. Zarzut nr 5 został w odwołaniu postawiony w sposób maksymalnie zwięzły, ale jego istota jest jasna. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że niezasadnie uznał za prawidłowe złożone przez wykonawcę Royal-Poland wyjaśnienia dotyczące ceny oferty. W toku rozprawy Odwołujący odniósł się do konkretnych elementów tych wyjaśnień, przy czym w ocenie Izby okolicznością pozbawioną znaczenia dla rozstrzygnięcia jest moment, w jakim Odwołujący uzyskał faktyczny dostęp do treści tych wyjaśnień.
Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny Izba uznała, że wezwanie skierowane przez Zamawiającego na podstawie art. 90 ust. 1a Pzp do wykonawcy Royal-Poland miało charakter ogólnikowy i lakoniczny. Zatem zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Izby wykonawca ten miał prawo w odpowiedzi złożyć równie ogólnie wyjaśnienia, ponieważ wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie powinny korespondować z treścią i zakresem tego wezwania. Nie oznacza to jednak, że wykonawca składając „jakiekolwiek" wyjaśnienia może oczekiwać, że zamawiający uzna je za realizację obowiązku wykazania, że zaoferowana cena była realna i pozwoli na prawidłową realizację przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia muszą stanowić jasną odpowiedź na postawione przez Zamawiającego pytania dotyczące ceny oferty i sposobu jej kalkulacji. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę Royal-Poland sprowadzały się natomiast do potwierdzenia woli realizacji przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, w żaden sposób nie zadość obowiązkowi wyjaśnienia ceny oferty. Wykonawca oświadczył wprawdzie, ze przedmiot zamówienia realizowany będzie przez dwoje pracowników, ale nie wyjaśnił w jaki sposób ten fakt wpłynął lub miał wpłynąć na zaoferowaną Zamawiającemu cenę jednostkową latarek. Okoliczność złożenia przez Wykonawcę Royal-Poland dokumentów potwierdzających wysokość wynagrodzeń obojga pracowników tego wniosku nie zmienia. Wykonawca wskazał, że zaoferował cenę za jedną sztukę latarki niższą niż określona 5 sierpnia 2020 r., ale nie podjął choćby próby wyjaśnienia powodów tej obniżki. Twierdzenie Royal-Poland o prawidłowej realizacji na rzecz Zamawiającego wcześniejszej umowy również w żaden sposób nie może stanowić dowodu na realny charakter oferowanej obecnie ceny oferty.
W konsekwencji Izba uznała, że wypełnione zostały przesłanki określone w art. 90 ust. 3 Pzp, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca Royal-Poland choćby w minimalnym zakresie nie udzielił wyjaśnień dotyczących swojej ceny oferty. Z tego względu jego oferta winna zostać odrzucona z postępowania na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2018 r. poz. 972).
Zgodnie z art. 192 ust. 9 Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 192 ust. 10 Pzp, strony ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku, z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6. Zasada ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania oznacza, że obowiązuje w nim reguła odpowiedzialności za wynik postępowania, według której koszty tego postępowania obciążają stronę przegrywającą. W przedmiotowej sprawie Izba częściowo oddaliła i częściowo uwzględniła odwołanie.
Odwołanie zostało uwzględnione w zakresie jednego zarzutu (zarzut nr 5) oraz oddalone w zakresie jednego zarzutu (Zarzut nr 3). Na koszty postępowania odwoławczego składały się:

1. wpis uiszczony przez Odwołującego w wysokości 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych 00/100),
2. kwota 3 600,00 zł (trzy tysiące sześćset złotych 00/100) stanowiąca koszty Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
3. kwota 715,70 zł (siedemset piętnaście złotych 70/100) stanowiąca koszty Odwołującego poniesione z tytułu dojazdu pełnomocników na rozprawę,
4. kwota 102,00 zł (sto dwa złote 00/100) stanowiąca koszty Odwołującego poniesione z tytułu opłat skarbowych od udzielonych pełnomocnictw do reprezentacji Odwołującego przed Krajową Izbą Odwoławczą,
5. kwota 3 600,00 zł (trzy tysiące sześćset złotych 00/100) stanowiąca koszty Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Łączne koszty postępowania odwoławczego wyniosły zatem 23 017,70 zł (dwadzieścia trzy tysiące siedemnaście złotych 70/100). Kwota ta, ze względu na ilość ww. uwzględnionych i oddalonych zarzutów odwołania została podzielona między stronami w częściach równych, tj. według proporcji:

1.1/2 po stronie Zamawiającego, który przegrał sprawę w zakresie dwóch zarzutów,

2.1/2 po stronie Odwołującego, który przegrał sprawę w zakresie dwóch zarzutów.

Odwołujący odpowiadał za koszty postępowania jedynie do wysokości 11 508,85 zł (23 017,70 zł x 1/2). Wobec powyższego Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 7 908,85 zł stanowiącą różnicę pomiędzy całkowitą wysokością kosztów postępowania odwoławczego, a kosztami postępowania, za jakie Odwołujący odpowiadał w świetle jego wyniku.

….....……..……