Sygn. akt: KIO 2954/20

POSTANOWIENIE
z dnia 7 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 grudnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2020 r. przez **wykonawcę MRC System M. M. Sp. J. z siedzibą w Warszawie**w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Miasto Stołeczne Warszawa – Szkołę Podstawową nr 351 im. Bolesława Prusa w Warszawie** przy udziale **wykonawcy P. Z. działającego pod firmą P. Z.** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze**,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcę MRC System M. M. Sp. J. z siedzibą w Warszawie** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 2954/20

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa – Szkoła Podstawowa nr 351 im. Bolesława Prusa w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Wykonanie robót budowlanych w zakresie dotyczącym realizacji zadania pn. Przebudowa budynku celem przystosowania do przepisów ochrony przeciwpożarowej budynku Szkoły Podstawowej nr 351 im. Bolesława Prusa przy ulicy Olbrachta 48/56 w Warszawie".*

W dniu 12 listopada 2020 r. wykonawca MRC System M. M. Sp. J. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „*Odwołującym*") wniósł odwołanie na czynność odrzucenia oferty Odwołującego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie m. in. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz ewentualnie naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ewentualnie w przypadku braku uwzględnienia zarzutów j.w. naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania zgłosił przystąpienie wykonawca: P. Z. działający pod firmą P. Z. zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp potwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy – P. Z. działającego pod firmą P. Z. - zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 23 listopada 2020 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości odwołanie. Wykonawca P. Z. działający pod firmą P. Z. w terminie przewidzianym w wezwaniu z dnia 24 listopada 2020 r, nie złożył oświadczenia, w przedmiocie wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania. Powyższe oznacza, że postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności,
w taki sposób, który uczyni zadość postulatom postawionym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca, którzy nie skorzystał z prawa do złożenia sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia
o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

Przewodniczący: ……