

Sygn. akt: KIO 2952/20

POSTANOWENIE

z dnia 25 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki
Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 25 listopada 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 września 2020 r. przez wykonawcę **Tree Capital sp. z o.o., ul. Łubna 50 C, 05-532 Baniochaw** postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A., ul. Strzelców Bytomskich 207, 41-914 Bytom**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Tree Capital sp. z o.o., ul. Łubna 50 C, 05-532 Baniochaw**, poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Katowicach**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2952/20

Uzasadnienie

Odwołujący: Tree Capital Sp. z o.o. Łubna 50C, 05 - 532 Baniochaw wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności (zaniechań) Zamawiającego podjętych w postępowaniu polegających na odrzuceniu oferty Tree Capital Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp pomimo tego, że oferta Odwołującego nie zawierała rażąco niskiej ceny. Odwołujący został zaproszony przez Zamawiającego do wzięcia udziału w aukcji elektronicznej. Odwołujący swoje wyjaśnienia rażąco niskiej ceny przekazał Zamawiającemu oraz przedstawił koszty realizacji zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenia: 1.

Art. 89 ust. 1 pkt 4 pzp, poprzez odrzucenie oferty Tree Capital Sp. z o.o. w sytuacji, w której oferta Odwołującego nie zawierała rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia; 2. Art. 90 ust. 1a pkt 1 pzp poprzez jego błędne zastosowanie i uznanie, że oferta Odwołującego jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, w sytuacji, w której pięć z ofert złożonych w postępowaniu była rażąco zawyżona. Opiewały one na kwoty powyżej 900 000 000 zł brutto co znacząco przewyższało budżet Zamawiającego wynoszący 1 000 000,00 zł brutto. W związku z powyższym takie oferty winny zostać zatem przez Zamawiającego pominięte; 3. Art. 90 ust. 3 pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo złożenia stosownych wyjaśnień odnośnie zaoferowanej ceny oraz wykazania, że oferowana cena nie zawiera rażąco niskiej ceny; 4. Art. 91 b ust. 1 pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego po wysłaniu przez Zamawiającego zaproszenia do aukcji elektronicznej oraz wzięcia udziału w tej aukcji. Reasumując wzięcie udziału Odwołującego w aukcji elektronicznej oznacza, że oferta Tree Capital Sp. z o.o. nie podlegała odrzuceniu.

Wobec wskazanych czynności (zaniechań) Zamawiającego, którym zarzuca niezgodność z przytoczonymi przepisami ustawy, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 29.10.2020 r. doręczonej Odwołującemu w dniu 6 listopada 2020 r.

2. Powtórzenie aukcji elektronicznej unieważnionej dnia 22 października 2020 r.

W odpowiedzi na złożone odwołanie zamawiający w piśmie z dnia 20 listopada 2020 r., doręczonym dnia 23 listopada 2020 r. oświadczył, że uznaje w całości zarzuty odwołującego i wnosi o:

1/ umorzenie postępowania w całości,

2/ nieobciążanie zamawiającego kosztami postępowania.

Do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron ustaliła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący:

.....