Sygn. akt: KIO 3043/20, KIO 3082/20, KIO 3134/20

POSTANOWIENIE
z dnia 9 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Aleksandra Patyk
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 grudnia 2020 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 20 listopada 2020 r. przez wykonawcę **Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku - Białej** (sygn. akt: KIO 3043/20),

B.w dniu 23 listopada 2020 r. przez wykonawcę **R. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Megamaszyny R. P.** (sygn. akt: KIO 3082/20),

C.w dniu 30 listopada 2020 r. przez wykonawcę **Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku - Białej**(sygn. akt: KIO 3134/20),

w postępowaniu prowadzonym przez **Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie**,
przy udziale wykonawcy **R. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Megamaszyny R. P.** zgłaszającego swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 3043/20 oraz KIO 3134/20 po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku - Białej**kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

3.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**R. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Megamaszyny R. P.** kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

4.Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku - Białej**kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie.**

Przewodniczący:……...

Sygn. akt: KIO 3043/20, KIO 3082/20, KIO 3134/20

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie [dalej „Zamawiający"] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę sprzętów i narzędzi mechanicznych do Placówek oświatowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego 2014-2020* (znak postępowania: MCOO/ZP/CKZ/20/20).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 października 2020 r. pod numerem 601736-N-2020.

Sygn. akt: KIO 3043/20

W dniu 20 listopada 2020 r. wykonawca Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku - Białej wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego, w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, oraz nieuzasadniony wybór oferty spółki Supply24 sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu jako najkorzystniejszej;
2. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny zgodności treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ w sposób całkowicie dowolny, w oparciu niesformułowane kryteria oceny zgodności produktów oferowanych przez Odwołującego z treścią SIWZ;
3. art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w tym w szczególności poprzez podanie nazwy handlowe produktów oferowanych przez Odwołującego albo podanie oznaczenia modelu i producenta tychże produktów;
4. art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego innej omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty;
5. art. 89 ust. 1 pkt 2) w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako rzekomo niezgodnej z treścią SIWZ w sytuacji gdy oferta Odwołującego jest w pełni zgodna z treścią SIWZ;
6. art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty spółki Supply24 sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w sytuacji gdy oferta ta jest niezgodna z treścią SIWZ;
7. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty spółki Supply24 sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu jako najkorzystniejszej;
8. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku - Białej wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z treścią SIWZ;
3. unieważnienie czynności wyboru oferty spółki Supply24 sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu jako najkorzystniejszej;
4. ponowne przeprowadzenie badania i oceny ofert;
5. odrzucenie oferty spółki Supply24 sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu jako niezgodnej z treścią SIWZ;
6. wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 23 listopada 2020 r. zgłosił przystąpienie wykonawca R. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Megamaszyny R. P.

Izba stwierdziła skuteczność zgłoszenia przystąpienia ww. wykonawcy, który stał się tym samym uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 9 grudnia 2020 r., przed otwarciem posiedzenia z udziałem Stron i Uczestników, Odwołujący Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku - Białej wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości wniesione odwołanie.

Sygn. akt: KIO 3082/20

W dniu 23 listopada 2020 r. wykonawca R. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Megamaszyny R. P. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów ustawy Pzp;
2. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Supply24 pomimo że jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Supply24;
2. powtórzenie badania i oceny ofert;
3. odrzucenia oferty Supply24;
4. wybranie oferty najkorzystniejszej w postępowaniu spośród ważnych ofert złożonych przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu z postępowania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 8 grudnia 2020 r. Odwołujący R. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Megamaszyny R. P. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w których oświadczył, że cofa odwołanie wniesione dnia 23 listopada 2020 r.

Sygn. akt: KIO 3134/20

W dniu 30 listopada 2020 r. wykonawca Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku - Białej wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadniony wybór oferty Megamaszyny jako najkorzystniejszej w postępowaniu, a w ślad za tym zaniechanie odrzucenia oferty Megamaszyny jako niezgodnej z treścią SIWZ oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
2. art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Megamaszyny jako niezgodnej z treścią SIWZ w sytuacji gdy oferta Megamaszyny jest niezgodna z treścią SIWZ;
3. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Megamaszyny jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
4. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

ewentualnie

5. art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Megamaszyny, a w konsekwencji zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji gdy oferta oferty Megamaszyny podlegała odrzuceniu jako niezgodna z treścią SIWZ, a także w sytuacji gdy oferta spółki Supply24 sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu została odrzucona, oraz w przypadku uznania, że oferta Odwołującego została prawidłowo i skutecznie odrzucona, a konsekwencji zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji gdy w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. unieważnienie czynności wyboru oferty Megamaszyny jako najkorzystniejszej;
3. ponowne przeprowadzenie badania i oceny ofert;
4. odrzucenie oferty Megamaszyny jako niezgodnej z treścią SIWZ;
5. wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

ewentualnie

6. unieważnienie postępowania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 3 grudnia 2020 r. zgłosił przystąpienie wykonawca R. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Megamaszyny R. P.

Izba stwierdziła skuteczność zgłoszenia przystąpienia ww. wykonawcy, który stał się tym samym uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 7 grudnia 2020 r. Odwołujący Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku - Białej wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z ww. przepisem, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Tym samym skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

W takim przypadku, Izba jest zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego i orzeczenia o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp –postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r.

poz. 972 ze zm.) Izba orzekła
o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. z siedzibą
w Bielsku - Białejoraz Odwołującego R. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Megamaszyny R. P. 90%
kwoty wpisów uiszczonych w wysokości
7 500,00 zł.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący:……..……..……..……..……..……...