

POSTANOWENIE

z dnia 8 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego **8 grudnia 2020 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **19 listopada 2020 r.**

przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ECON Trader sp. z o.o. z siedzibą w Wojkowicach, EkoPartner Recykling sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie**

w postępowaniu pn. *Dostawa mialu węgla kamiennego na potrzeby miejskiej ciepłowni w Koluszkach* (nr postępowania 0/34O/WC/63/2020)

prowadzonym przez zamawiającego: **Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. z siedzibą w Radomsku**
postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Łodzi**.

Uzasadnienie

Koluszkowskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. z siedzibą w Koluszkach {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Odbiór i przetwarzanie odpadów o kodzie 19 12 12 tj. inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11*. Ogłoszenie o tym postępowaniu 3 czerwca 2020 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2020/S_106 pod poz. 256950. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

19 listopada 2020 r. ECON Trader sp. z o.o. z siedzibą w Wojkowicach, EkoPartner Recykling sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, którzy wspólnie ubiegają się o udzielenie powyższego zamówienia {dalej: „Odwołujący”}, wniesli w formie elektronicznej odwołanie od zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Partners sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Łabiszynie {dalej: „Partners”}, która została wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenia następujących przepisów ustawy pzp:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz 6 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Partnersa, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zawiera błąd w obliczeniu ceny.

2. Art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 3 – przez wybór jako najkorzystniejszej oferty Partnersa, która podlega odrzuceniu.

Z uzasadnienia odwołania wynika, że podstawą faktyczną powyższych zarzutów jest wpisanie w ofercie Partnersa kwoty podatku VAT zamiast wysokości stawki VAT w %.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszych ofert.

2. Powtórzenia badania i oceny ofert.

3. Odrzucenia oferty Partnersa.

W odpowiedzi na odwołanie z 3 grudnia 2020 r. Zamawiający wniósł o jego oddalenie oraz zaprezentował argumentację, która legła u podstaw takiego stanowiska, w szczególności wskazując, że 26 listopada 2020 r. poprawił jako oczywistą omyłkę rachunkową podanie w ofercie Partnersa zamiast wartości procentowej kwoty odpowiadającej zastosowanej przez tego wykonawcę stawki VAT. Zamawiający zwrócił uwagę, że zarówno charakter, jak i sposób poprawiania omyłki nie budziły jego wątpliwości, zwłaszcza że stawka VAT została podana w tej ofercie przy cenie jednostkowej.

7 grudnia 2020 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów i cofnięcia pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.