

POSTANOWENIE

z dnia 1 grudnia 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 grudnia 2020 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2020 roku przez wykonawcę **D. S.** w postępowaniu prowadzonym przez **Polregio Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie – Lubuski Zakład w Zielonej Górze**

przy udziale wykonawcy **Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz Spółka Akcyjna w Bydgoszczy** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz D. S. kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej równowartość uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Polregio Sp. z o.o. w Warszawie Lubuski Zakład w Zielonej Górze działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonywanie przeglądów okresowych oraz przeglądów PowerPacków Spalinowych zespołów trakcyjnych SA 139-031 i SA 139-032.

W dniu 17 listopada 2020 roku wykonawca D. S. (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (s.i.w.z.) w związku ze sformułowaniem przez zamawiającego wadliwych warunków udziału w postępowaniu oraz wadliwego opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1a i ust. 1b pkt 1 i 3 ustawy P.z.p. oraz art. 22d ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez ustanowienie warunku udziału w postępowaniu nieprzewidzianego w ustawie, który narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców i uniemożliwia ubieganie się o udzielenie zamówienia wykonawcom obiektywnie zdolnym i przygotowanym do jego realizacji;

2) art. 25 ust. 1 ustawy P.z.p. w zw. z art. 5 2 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia poprzez zażądanie dokumentu (oświadczenia producenta pojazdu) nieprzewidzianego przez przepisy ustawy P.z.p. oraz aktów wykonawczych, który to dokument nie może potwierdzać spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanych kompetencji lub uprawnień oraz zdolności technicznej lub zawodowej;

3) art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz odnoszący się do woli podmiotu trzeciego, utrudniając uczciwą konkurencję i uniemożliwiając ubieganie się o udzielenie zamówienia wykonawcom obiektywnie zdolnym i przygotowanym do jego realizacji;

4) art. 43 ust. 2 ustawy P.z.p. poprzez wyznaczenie 15-dniowego terminu składania ofert, co prowadzi do naruszenia konkurencji i skraca terminy na zadawanie pytań do treści s.i.w.z., a w szczególności nie pozwala na rzetelne przygotowanie się wykonawców do złożenia oferty,

5) art. 38 ust. 4 w zw. z art. 12a ust. 1 i ust 2 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie przekazania zmiany s.i.w.z. dotyczącej warunku udziału w postępowaniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej oraz wyznaczenie terminu składania ofert krótszego niż 15 dni zarówno od dokonanej zmiany, jak i od ewentualnego przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Mając na względzie przedstawione powyżej zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1.dokonanie zmiany § 4 ust. 2 s.i.w.z. poprzez przywrócenie mu brzmienia sprzed zmiany dokonanej w dniu 12.11.2020 roku, tj. „Zamawiający zobowiązuje się do udostępnienia Dokumentacji Systemu Utrzymania (DSU) ww. pojazdów Wykonawcy wybranemu w niniejszym Postępowaniu, tylko i wyłącznie na potrzeby realizacji przedmiotu umowy.”

2.dokonanie zmiany § 2 ust. 2 Załącznika nr 6 do s.i.w.z. poprzez przywrócenie mu brzmienia sprzed zmiany dokonanej w dniu 12.11.2020 roku, tj. „Zamawiający udostępni wyżej wskazaną dokumentację Wykonawcy. Miejszem udostępnienia dokumentacji Wykonawcy jest siedziba Zamawiającego.”

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz SA w Bydgoszczy.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 30 listopada 2020 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Przystępujący do postępowania odwoławczego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy P.z.p., jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: