

POSTANOWIENIE
z dnia 17 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 grudnia 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 listopada 2020 r. przez wykonawcę **JM Data sp. z o.o. sp.k., ul. Trakt Lubelski 233, 04-667 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Politechnika Warszawska, Plac Politechniki 1, 00-661 Warszawa,**

z udziałem wykonawcy **MAK sp. z o.o., ul. Kozacka 3, 87-100 Toruń** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **JM Data sp. z o.o. sp.k., ul. Trakt Lubelski 233, 04-667 Warszawa,** kwoty **13 500,00 zł** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie

7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Politechnika Warszawska, Plac Politechniki 1, 00-661 Warszawa, prowadził trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych dla jednostek PW”, numer referencyjny: ZP.D.SE.7.2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24.07.2020 r., nr 2020/S 142-348945.

W dniu 26.11.2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, w którym wykonawca JM Data sp. z o.o. sp.k., ul. Trakt Lubelski 233, 04-667 Warszawa (dalej: „odwołujący”) zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego i zaniechanie wyjaśnienia jego oferty w zakresie dotyczącym pozycji 123 formularza asortymentowo-cenowego, ewentualnie naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego i zaniechanie poprawienia omyłki w pozycji 123 ww. formularza,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego i zaniechanie poprawienia omyłki w pozycji 411 formularza asortymentowo - cenowego na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ewentualnie naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 i 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego i zaniechanie wyjaśnienia jego oferty w zakresie dotyczącym pozycji 411 ww. formularza.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- 2) wyjaśnienia oferty odwołującego w zakresie dotyczącym pozycji 123 formularza asortymentowo-cenowego, ewentualnie poprawienia omyłki w pozycji 123 tego formularza na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,
- 3) poprawienia w ofercie odwołującego omyłki w pozycji 411 formularza asortymentowo- cenowego na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ewentualnie wezwania do wyjaśnienia treści oferty w pozycji 411 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 30.11.2020 r. wykonawca MAK sp. z o.o., ul. Kozacka 3, 87-100 Toruń, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Pismem z dnia 16.12.2020 r., przed otwarciem wyznaczonego na 18.12.2020 r. posiedzenia, odwołujący oświadczył, że:

- 1) odwołanie zawierało brak formalny polegający na załączeniu do odwołania kopii pełnomocnictwa dla osoby podpisującej odwołanie, do którego uzupełnienia odwołujący nie został wezwany,
- 2) cofa odwołanie na wypadek, gdyby uznano, że nie zawiera ono braków formalnych.

W związku z powyższym oświadczeniem odwołującego, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych (trudno zresztą, żeby „załączenie” jakiegoś dokumentu mogło stanowić jego „brak”) i przyjęła oświadczenie odwołującego o cofnięciu odwołania.

W tym samym dniu, tj. w dniu 16.12.2020 r., do Prezesa KIO wpłynęło pismo zamawiającego, w którym zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości. Do ww. pisma nie dołączono pełnomocnictwa dla osoby je podpisującej.

Niezależnie od kwestii umocowania do podpisania ww. pisma zamawiającego, należy zauważyć, że skutki uwzględnienia odwołania mogą dotyczyć tylko odwołania istniejącego prawnie, nie mogą natomiast dotyczyć odwołania, które zostało cofnięte. Tym samym w niniejszej sprawie Izba, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu z uwagi na cofnięcie odwołania. Powyższe stanowisko potwierdza orzeczenie Izby w sprawie o sygn. akt 2467/12, w którym stwierdzono: „Złożenie oświadczenia przez Odwołującego o wycofaniu odwołania wywołuje skutek w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, natomiast dla wywołania skutku oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów w odwołaniu, przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, konieczne jest złożenie oświadczenia przez tego uczestnika o braku sprzeciwu, lub upływ terminu na jego złożenie. W tych okolicznościach pierwszym oświadczeniem wywołującym od razu skutki dla postępowania odwoławczego było oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania”.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: