Sygn. akt: KIO 3099/20

POSTANOWIENIE
z dnia 3 grudnia 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Katarzyna Poprawa**

po rozpoznaniu w dniu 3 grudnia 2020 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 listopada 2020 roku przez **wykonawcę Eyzee Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (al. Jana Pawła II 22 00-133 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum e-Zdrowia w Warszawie (ul. Stanisława Dubois 5A 00-184 Warszawa)**

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. **Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Eyzee Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (al. Jana Pawła II 22 00-133 Warszawa) kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wartość wniesionego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 t.j.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 3099/20

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum e-Zdrowia w Warszawie (ul. Stanisława Dubois 5A 00-184 Warszawa) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn: „Zapewnienie zasobów ludzkich z branży IT na potrzeby CeZ", znak sprawy: WRZ.270.129.2020 (zwane dalej Postępowaniem).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 101a ust. 1 pkt 2 lit. b), o wartości zamówienia równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz.1986 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą" lub „PZP".

W dniu 25 listopada 2020 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Eyzee Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej Odwołującym), wobec niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego polegającej na sformułowaniu zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) z naruszeniem przepisów prawa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że poprzez dokonanie ww. czynności naruszył następujące przepisy:

- art. 96 ust. 1 pkt 11 w związku z art. 36aa oraz w związku z art. 7 ust. 1 Ustawy PZP poprzez zaniechanie podziału zamówienia na części oraz prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad Prawa zamówień publicznych, tj. z naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji, zasady równego traktowania wykonawców, zasady proporcjonalności oraz zasady przejrzystości.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w zakresie wskazanym w niniejszym Odwołaniu poprzez zmianę zaskarżonych zapisów w sposób określony w uzasadnieniu Odwołania.

W dniu 1 grudnia 2020 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego „Odpowiedź na odwołanie", w którym Zamawiający poinformował, że uwzględnił w całości ww. odwołanie. Jednocześnie Zamawiający dodał, że 27 listopada 2020 r. podjął decyzję o dokonaniu modyfikacji treści „Zaproszenia do złożenia oferty" w przedmiotowym postępowaniu, polegającej na podzieleniu przedmiotu zamówienia na IV części. Wykonawcy, którzy dostali zaproszenie do złożenia oferty w ww. postępowaniu zostali o czynności Zamawiającego poinformowani pismem z dnia 30 listopada 2020 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że wobec uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz wobec braku zgłoszenia przystąpienia po stronie Zamawiającego, zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba wskazuje, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy, Izba – zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit a)).

Przewodniczący: ……