Sygn. akt KIO 3092/20

POSTANOWIENIE
z dnia 7 grudnia 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Jan Kuzawiński**

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 7 grudnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 listopada 2020 r. przez wykonawcę **SNP Poland sp. z o.o., ul. Krzemowa 1, Złotniki, 62-002 Suchy Las** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - **Uniwersytet Warszawski, ul. Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa**

przy udziale wykonawcy S&T Services Polska sp. z o.o., ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **SNP Poland sp. z o.o., ul. Krzemowa 1, Złotniki, 62-002 Suchy Las** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 3092/20

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający - Uniwersytet Warszawski, ul. Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„Usługę opieki serwisowej licencji SAP dla potrzeb zintegrowanego systemu zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego".* Wartość postępowania nie przenosi kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Prowadzone przez Zamawiającego postępowanie zostało wszczęte przez zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23.10.2020 r. pod numerem 601481-N-2020.

Zamawiający przekazał wykonawcy SNP Poland sp. z o.o., ul. Krzemowa 1, Złotniki, 62-002 Suchy Las (dalej również jako Odwołujący) informację o wykluczeniu go z postępowania i odrzucenia jego oferty.

Od tej czynności w dniu 23.11.2020 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 92 ust. 1a ustawy Pzp poprzez brak podania jakichkolwiek powodów nieuznania złożonych przez Odwołującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia dowodów w trybie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp,

2) art. 24 ust. 8 i ust. 9 ustawy Pzp poprzez brak oceny dowodów i wyjaśnień Odwołującego złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp,

3) art. 24 ust. 8 i ust. 9 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne, a co najmniej przedwczesne, wykluczenie Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia, pomimo przedstawienia przez Odwołującego dowodów i wyjaśnień w trybie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp, przy jednoczesnym braku przedstawienia Odwołującemu przyczyn uznania tych dowodów i wyjaśnień za niewystarczające.

W oparciu o powyższe, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego i odrzucenia jego oferty,

2) dokonania ponownej oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

3) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

W dniu 27 listopada 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawcy S&T Services Polska sp. z o.o., ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa, po stronie Zamawiającego.

Wobec spełnienia wymogów wynikających z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze Uczestnika postępowania wykonawcę S&T Services Polska sp. z o.o. zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 2 grudnia 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego, iż uwzględnia odwołanie w całości.

Zgłaszający przystąpienie S&T Services Polska sp. z o.o. nie stawił się na posiedzenie z udziałem stron, pomimo prawidłowego zawiadomienia. Tym samym należy uznać, iż zrzekł się uprawnienia do wniesienia sprzeciwu od uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu a zgłaszający przystąpienie nie wniósł sprzeciwu od uwzględnienia odwołania, stwierdzić należy, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania
na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 i 186 ust. 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów
z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972). Izba oddaliła wniosek Odwołującego o zasądzenie kosztów zastępstwa przed Izbą, gdyż zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. b ww. rozporządzenia, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego, jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów nastąpiło po otwarciu rozprawy. W niniejszej sprawie uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy, wobec czego nie wyczerpała się dyspozycja ww. przepisu, brak jest zatem podstaw do zasądzenia kosztów zastępstwa na rzecz Odwołującego.

Przewodniczący: ……