Sygn. akt:KIO 3090/20

WYROK

z 15 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ernest Klauziński

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na rozprawie 7 i 11 grudnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 listopada 2020 r. przez M. J. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Utrzymania Czystości M. J. z siedzibą w Olsztynie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Zarząd Dróg, Zieleni i Transportu w Olsztynie z siedzibą w Olsztynie,

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:
   1.1 unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu,
   1.2 unieważnienie czynności wykluczenia z postępowania Odwołującego – M. J. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Utrzymania Czystości M. J. z siedzibą w Olsztynie z postępowania,
   1.3 dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego – M. J. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Utrzymania Czystości M. J. z siedzibą w Olsztynie.
2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego - Zarząd Dróg, Zieleni i Transportu w Olsztynie z siedzibą w Olsztynie i:
   2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00/100), uiszczoną przez Odwołującego – M. J. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Utrzymania Czystości M. J. z siedzibą w Olsztynie tytułem wpisu od odwołania,
   2.2 zasądza od Zamawiającego - Zarząd Dróg, Zieleni i Transportu w Olsztynie z siedzibą w Olsztynie na rzecz Odwołującego – M. J. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Utrzymania Czystości M. J. z siedzibą w Olsztynie kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych 00/100) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

…….

Sygn. akt KIO 3090/20

U z a s a d n i e n i e

Zarząd Dróg, Zieleni i Transportu w Olsztynie z siedzibą w Olsztynie (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Zimowe oczyszczanie przystanków komunikacji miejskiej w Olsztynie w sezonie 2020/2021 - Rejon 1”, numer: NZ.2510.56.2020, zwane dalej Postępowaniem. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 29 października 2020 r. pod numerem 603841-N-2020. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

23 listopada 2020 r. wykonawca M. J. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Utrzymania Czystości M. J. z siedzibą w Olsztynie (Dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie, w którym zaskarżył niezgodne z przepisami czynności i zaniechania Zamawiającego, zarzucając mu naruszenie następujących przepisów prawa:

1. art. 24 ust. 1 pkt 16 Pzp - przez błędne uznanie, iż Odwołujący w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu w sytuacji, gdy:
   a) treść oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu odnosiła się bezpośrednio do art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4 Pzp, a przesłanki określone w tych przepisach nie zostały spełnione, zatem Odwołujący złożył oświadczenie prawdziwe, że nie podlega wykluczeniu;
   b) umowy realizowane były na rzecz Zamawiającego, miał on wiedzę co do ich przebiegu, naliczenia kar umownych i złożenia oświadczenia o odstąpieniu, zatem Odwołujący nie mógł wprowadzić Zamawiającego w błąd w tym zakresie;
   c) fakultatywne przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 2 i 5 Pzp zostały przewidziane w dwóch wcześniejszych przetargach organizowanych przez Zamawiającego w 2019 roku, a Odwołujący nie został z nich wykluczony z postępowań, (jego oferta została dwukrotnie uznana a najkorzystniejszą), zatem brak było podstaw do uznania, iż aktualnie podlegał wykluczeniu.
2. art. 24 ust. 5 pkt 2 Pzp i art. 24 ust. 5 pkt 4 Pzp - przez błędne uznanie, iż Odwołujący podlegał wykluczeniu na podstawie tych przepisów, podczas gdy przywołane przez Zamawiającego okoliczności związane z realizacją umów nie wypełniają ustawowych przesłanek wykluczenia, w szczególności:
   a) Zamawiający nie wykazał przesłanek wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5

pkt 2 Pzp, tj.: jakie konkretnie obowiązki zawodowe naruszył Odwołujący,
że nastąpiło to z winy Odwołującego, miało charakter poważny i podważało uczciwość Odwołującego;

b) Zamawiający nie wykazał przesłanek wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5
pkt 4 Pzp: jakiej konkretnie umowy Odwołujący nie wykonał lub nienależycie wykonał w istotnym stopniu, że nastąpiło to z winy Odwołującego, że doszło
do rozwiązania umowy lub zasądzenia odszkodowania;

c) w zakresie umowy na oczyszczanie Parku Podzamcze i Parku Centralnego - Odwołujący realizuje swoje świadczenie należycie i brak jest podstaw
do naliczania kar umownych, zaś niedostosowanie zasad kontroli do charakteru usługi (prac zanikających), spowodowało wyciągnięcie błędnych wniosków
z przeprowadzonych kontroli;

d) w zakresie umowy na oczyszczanie Parku Podzamcze i Parku Centralnego -
z uwagi na niezasadność naliczania kar umownych oraz bezskuteczność oświadczenia o odstąpieniu, Odwołujący w dalszym ciągu realizuje świadczenie, przy czym w ciągu ostatnich 2 tygodni przed wniesieniem odwołania otrzymał dodatkowe zlecenia na obszar objęty sporną umową;

e) w zakresie umów na utrzymanie zieleni - opóźnienia w realizacji prac wynikały
z przyczyn niezależnych od Odwołującego i niezawinionych: warunków atmosferycznych (ponad 50% dni deszczowych w dniach zleconych), nieprawidłowych decyzji Zamawiającego dotyczących zbyt późnego zlecenia pierwszego koszeni, co spowodowało znaczne spowolnienie i utrudnienie pracy; niewłaściwego przygotowania harmonogramów prac - w oderwaniu od specyfiki terenu i sposobu realizacji prac, jak również błędnym rozplanowaniu kolejności
i terminów zlecanych prac;

f) w zakresie umów na kontrole placów zabaw - opóźnienia w realizacji prac wynikały z przyczyn niezależnych od Odwołującego i niezawinionych, Zamawiający nie wskazał środków właściwych do impregnacji urządzeń zabawowych na poszczególnych placach zabaw, do czego był zobowiązany
na mocy zawartej umowy, co wpłynęło na możliwość terminowego wykonania prac;

g) od ponad 20 lat Odwołujący realizuje zamówienia publiczne na rzecz Zamawiającego, przy czym w ostatnich 3 latach zrealizował (lub wciąż realizuje) łącznie 32 umowy;

h) fakultatywne przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 4 Pzp zostały przewidziane w dwóch uprzednich przetargach organizowanych przez Zamawiającego we wrześniu 2019 roku, a Odwołujący nie został z nich wykluczony;

i) kary umowne wymienione przez Zamawiającego w informacji o wykluczeniu zostały nałożone na Odwołującego bezpodstawnie, brak orzeczenia sądowego
w którym zasądzono na rzecz Zamawiającego odszkodowanie od Odwołującego ze względu na nienależyte wykonanie umowy, dodatkowo odstąpienie od umowy, na które powołał się Zamawiający było bezskuteczne.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
1. unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego i odrzucenia jego oferty,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego,
3. dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie na jego rzecz od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in.:

W SIWZ Zamawiający określił m. in., że wykluczy wykonawców na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4 Pzp.
W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia, wykonawcy mieli obowiązek złożyć wraz
z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu stanowiące Załącznik nr 2 do SIWZ.
W postępowaniu zostały złożone trzy oferty, przy czym oferta Odwołującego była najtańsza. Do oferty Odwołującego załączone zostało wymagane oświadczenie o braku podstaw
do wykluczenia.
17 listopada 2020 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, a także wykluczeniu z postępowania Odwołującego i odrzuceniu jego oferty. Jako podstawę prawną wykluczenia Zamawiający wskazał art. 24 ust. 1 pkt 16 Pzp
w zw. z art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4 Pzp. W uzasadnieniu faktycznym Zamawiający podkreślił,
iż Odwołujący wprowadził go w błąd przy przedstawiając informację, że nie podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4 Pzp. Zamawiający wskazał ponadto
na odstąpienie od umowy z 16 grudnia 2019 roku o numerze 2530.31.2019 dotyczącej „oczyszczania terenów administrowanych przez ZDZIT w 2020 roku - Park Podzamcze, Park Centralny", z uwagi na przekroczenia dopuszczalnej wysokości łącznej kwoty kar umownych nakładanych na wykonawcę za niewłaściwe wykonanie umowy.
Dodatkowo Zamawiający przedstawił wykaz not księgowych do wybranych umów realizowanych
na rzecz Zamawiającego przez Odwołującego.
Do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 Pzp, konieczne byłoby wprowadzenie Zamawiającego przez Odwołującego w błąd. Błąd taki musiałby być wynikiem podania,
na skutek zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa Odwołującego, nieprawdziwych informacji związanych ze przesłankami wykluczenia z postępowania.
Wszystkie powyższe przesłanki w ocenie Odwołującego nie zostały wypełnione. Wszystkie umowy określone w informacji o wykluczeniu realizowane były przez Odwołującego na rzecz Zamawiającego. Zamawiający miał zatem pełną wiedzę, co do ich przebiegu, naliczenia kar umownych i złożenia oświadczenia o odstąpieniu.
Odwołujący w oświadczeniu o braku podstaw do wykluczenia, podał informacje prawdziwe. Wbrew twierdzeniu Zamawiającego przesłanki do wykluczenia Odwołującego
z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4 Pzp nie zachodziły.
We wrześniu 2019 roku Odwołujący brał udział w dwóch przetargach na oczyszczanie, gdzie przewidziane zostały fakultatywne przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 2 i 5 Pzp. Odwołujący nie został wykluczony z tych postępowań, a jego oferty zostały uznane
za najkorzystniejsze. Brak było więc podstaw do uznania, iż Odwołujący aktualnie podlega wykluczeniu.
Podstawą wykluczenia na mocy art. 24 ust 5 pkt 2 Pzp jest stwierdzenie przez Zamawiającego, że wykonawca

ubiegający się o zamówienie w sposób zawiniony naruszył obowiązki zawodowe. Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości poważne naruszenie to naruszenie, które ma większe znaczenie niż niedbałość w wykonywaniu obowiązków lub niska jakość ich wykonania. Tym samym nieprawidłowe, niedokładne
lub niskie jakościowo wykonanie usługi lub jej części może ewentualnie świadczyć
o niższych kompetencjach zawodowych danego wykonawcy, lecz nie jest automatycznie równoważne z poważnym wykroczeniem.
W informacji dotyczącej wykluczenia, Zamawiający nie wykazał jakie konkretnie obowiązki zawodowe naruszył Odwołujący. Zamawiający nie wskazał też, że naruszenie nastąpiło
z winy Odwołującego, oraz że miało charakter poważny i podważało uczciwość Odwołującego. Zamawiający nie dokonał analizy i badania okoliczności uzasadniających wykluczenie na podstawie art. 24 ust 5 pkt 2 Pzp, mimo ciążącego na nim obowiązku, ograniczając się jedynie do wskazania kar umownych nałożonych na Odwołującego
i informacji o odstąpieniu od umowy. Mając na względzie daleko idące konsekwencje wykluczenia, Zamawiający winien dochować szczególnej staranności przy sporządzaniu uzasadnienia na okoliczność wykluczenia Odwołującego. Zamawiający nie wykazał zatem,
że ziściły się przesłanki do wykluczenia Odwołującego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 2 Pzp.
Zamawiający nie wykazał również przesłanek wykluczenia Odwołującego na podstawie
art. 24 ust. 5 pkt 4 Pzp. Zamawiający nie wskazał jakiej konkretnie umowy Odwołujący
nie wykonał lub nienależycie wykonał w istotnym stopniu oraz, że nastąpiło to z winy Odwołującego. Zamawiający nie wskazał również, że doszło do rozwiązania umowy
lub zasądzenia odszkodowania. Wykluczenie Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 4 Pzp możliwe było jedynie w sytuacji kumulatywnego spełnienia wszystkich określonych w przepisie przesłanek.
Umowa nr 2530.31.2019 na oczyszczanie terenów administrowanych przez ZDZIT w 2020 roku została zawarta między Odwołującym i Zamawiającym 16 grudnia 2019 roku. Przez pierwszych pięć miesięcy realizacja umowy przebiegała pomyślnie, Odwołujący wykonywał świadczenie bez zarzutów i otrzymywał comiesięczne płatności od Zamawiającego.
Pod koniec lipca 2020 roku Odwołującemu została doręczona nota księgowa na kwotę
12 620 zł wraz z „wykazem potrąceń z tytułu naruszeń standardów - miesiąc czerwiec 2020".
Stanowisko Zamawiającego zaskoczyło Odwołującego, gdyż do tej pory Zamawiający nie miał żadnych zastrzeżeń co do jego pracy. Przez cały czerwiec 2020 Zamawiający nie zgłaszał Odwołującemu żadnych uwag, co do jakości świadczonych przez niego usług.
Co więcej informację o nieprawidłowościach w realizacji umowy Odwołujący otrzymał dopiero miesiąc po zakończeniu okresu, w którym miały one wystąpić. W ocenie Odwołującego prace zostały wykonane należycie, zaś ogólnikowy opis uchybień nie pozwolił mu na ustalenie, na czym w ocenie Zamawiającego polegały nieprawidłowości w realizacji umowy. Odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem Zamawiającego, odesłał notę księgową bez księgowania i wniósł o udostępnienie mu dokumentacji fotograficznej wskazanych
w wykazie uchybień. Dokumentacja fotograficzna nie została jednak Odwołującemu udostępniona.
Następnie, 30 września 2020 roku Odwołujący otrzymał kolejną notę księgową na kwotę
40 660 zł wraz z „wykazem potrąceń z tytułu naruszeń standardów - miesiąc lipiec 2020". Tym razem informację o nieprawidłowościach w realizacji umowy Wykonawca otrzymał dwa miesiące po zakończeniu okresu ich wykonania. Również w tym wypadku Odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem Zamawiającego uznając, iż prace zostały wykonane poprawnie, a przez cały lipiec 2020 roku Zamawiający nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń w tym zakresie. Ogólnikowy opis uchybień nie pozwolił na ustalenie, na czym w ocenie Zamawiającego polegały nieprawidłowości w realizacji umowy. Wykonawca odesłał notę księgową
bez księgowania i wniósł o „jasne i precyzyjne wskazanie, na czym polegały uchybienia
i jakie konkretnie prace lub czynności w ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wykonał
lub wykonał nienależycie", jak również o sprecyzowanie lokalizacji uchybień i przesłanie dokumentacji fotograficznej sporządzonej podczas kontroli.
31 października 2020 roku (a więc niecałe 3 miesiące przez zakończeniem okresu realizacji umowy), Odwołujący otrzymał oświadczenie o odstąpieniu przez Zamawiającego od umowy. Jako podstawę odstąpienia Zamawiający wskazał § 11 ust. 1 pkt 1) lit. e) umowy - „przekroczenie wysokości kar umownych nakładanych na wykonawcę za niewłaściwe wykonanie umowy - poziomu 20% wynagrodzenia brutto wynikającego z umowy".
W odpowiedzi na stanowisko Zmawiającego, Odwołujący podkreślił, iż w jego ocenie prace zostały wykonane należycie i brak był podstaw do naliczenia kar umownych.
Odwołujący wskazał ponadto na bezskuteczność ww. odstąpienia z uwagi na złożenie przez Zamawiającego stosownego oświadczenia po upływie trzydziestodniowego terminu przewidzianego do odstąpienia w umowie.
W związku z uznaniem odstąpienia za bezskuteczne, Odwołujący w dalszym ciągu
realizuje swoje świadczenie. Odwołujący w ciągu ostatnich dwóch tygodni otrzymał
od Zamawiającego dwa dodatkowe zlecenia w rejonie objętym umową.
Z kolei w ramach umów na utrzymanie zieleni, które Odwołujący zawarł z Zamawiającym pod koniec 2018 r. oraz w roku 2019 Odwołujący zobowiązany był wykonać na rzecz Zamawiającego tzw. pierwsze po zimie koszenie mechaniczne traw na łącznej
powierzchni 1 210 558 m^2. Zgodnie z postanowieniami umownymi pierwsze koszenie miało nastąpić w ciągu 15 dni od otrzymania zlecenia. Opóźnienie w realizacji umowy było
od Odwołującego niezależne i było następstwem okoliczności, za które nie ponosił on winy.
Czynnikami niezależnymi od Odwołującego, a wpływającymi na czas wykonania przedmiotu Umów były:

1. warunki atmosferyczne (ponad 50% dni deszczowych w dniach zleconych prac),
2. nieprawidłowe decyzje Zamawiającego, co do zbyt późnego terminu koszenia traw (wysokość trawy była nawet siedmiokrotnie wyższa w porównaniu z poprzednimi latami),
3. błędne decyzje Zamawiającego w zakresie obowiązku korowania terenu stanowiącego skarpę.

Odwołujący terminowo rozpoczął koszenie traw, prace prowadzone były nieustannie,
zaś jedyne przerwy w ich realizacji podyktowane były opadami deszczu. Na piętnaście dni,
w ciągu których Odwołujący winien wykonać zlecone prace, wystąpiło aż osiem dni deszczowych. Wystąpienie nawet niewielkich opadów powodowało konieczność odczekania nawet kilku godzin do jej wyschnięcia, a w przypadku opadów ciągłych - całkowitego zaprzestania prac w danym dniu. Koszenie mokrej trawy powoduje przede wszystkim zwiększenie jej podatności na wiele chorób. Ponadto źdźbła trawy są pochylone
pod wpływem ciężaru wody co powoduje nierówne koszenie, zaś wjazd kosiarek na mokrą glebę powstanie kolein. W

zaistniałej sytuacji Odwołujący zmuszony był wstrzymywać prace, bowiem nie chciał się narazić na zniszczenie mienia Zamawiającego i na obowiązek renowacji trawy na własny koszt.
Zamawiający jako strona odpowiedzialna za ustalenie prawidłowego harmonogramu zleconych prac wyznaczył zbyt późny termin pierwszego koszenia traw, z uwagi na błędne zabudżetowanie środków finansowych na ten cel, nie zaś faktyczną obiektywną potrzebę rozpoczęcia takowych prac. W efekcie trawy osiągnęły wysokość nawet siedmiokrotnie większą (z 15 cm na 1 metr wysokości), niż w latach poprzednich, co spowodowało znaczne spowolnienie i utrudnienie pracy.
Błędna była decyzja Zamawiającego o zleceniu Odwołującemu korowania części terenu znajdującego się na skarpie. Z uwagi na duże nachylenie terenu, zabieg był bezcelowy,
a efekt wizualny możliwy do osiągnięcia tylko przez chwilę. Odwołujący informował Zamawiającego o powyższym fakcie. Silniejszy powiew wiatru lub opad deszczu sprawiał,
że kora natychmiast osuwała się ze skarpy, zalegając na okolicznych jezdniach, chodnikach czy ścieżkach rowerowych. W efekcie Odwołujący kilkukrotnie bezskutecznie wykonywał
to samo zlecenie, dodatkowo musiał każdorazowo usuwać spływającą korę z chodników
czy jezdni.
Obowiązkiem Zamawiającego w trakcie realizacji zamówienia jest przede wszystkim współdziałanie z wykonawcą, rozumiane w szczególności jako podejmowanie działań niezbędnych do prawidłowego wykonania umowy. Przedstawiciele Odwołującego pozostawali stale do dyspozycji Zamawiającego, a specyfika współpracy wymagała nawet kilkukrotnych spotkań dziennie. Mimo to wszystkie protokoły odbioru stanowiące podstawę do naliczenia ww. kar umownych zostały przekazane do podpisania Odwołującemu - jako warunek zapłaty wynagrodzenia - dwa miesiące po faktycznym wykonaniu prac.
Poszczególne pozycje nie miały odzwierciedlenia w rzeczywistości i nie były weryfikowane przez Odwołującego. Zamawiający nie przedstawił również żadnej dokumentacji fotograficznej potwierdzającej nienależyte wykonanie świadczenia.
W ramach umów na bieżącą kontrolę, konserwację i naprawę wyposażenia placów zabaw zlokalizowanych na terenach będący w utrzymaniu ZDZIT w Olsztynie w 2019 i 2020 roku Odwołujący zobowiązany był wykonać raz w roku impregnację drewnianych urządzeń zabawowych środkiem wskazanym przez Zamawiającego. Opóźnienia w realizacji prac
w 2019 roku wynikały z przyczyn niezależnych od Odwołującego i niezawinionych - Zamawiający nie wskazał środków właściwych do impregnacji urządzeń zabawowych
na poszczególnych placach zabaw do czego był zobowiązany na mocy zawartej umowy.
W konsekwencji Odwołujący uzyskał niezbędne informacje po upływie terminu realizacji zadania, co wpłynęło na możliwość terminowego wykonania prac. Zatem brak niezbędnego współdziałania ze strony Zamawiającego spowodował opóźnienie w realizacji zadania.
W 2020 roku wykonanie umowy zostało wstrzymane na czas pandemii przez Zamawiającego, mimo, że większość prac mogła być kontynuowana (np. naprawy placów, konserwacje, mycie po zimie). Odwołujący nie otrzymał za te miesiące wynagrodzenia
i zmuszony był utrzymywać zaplecze kadrowe. Odwołujący równolegle dostał szereg „zaległych" zadań, które z uwagi na szczyt sezonu i obecność dzieci na placach zabaw nie były możliwe do wykonania w tak krótkim czasie. Wskazane w informacji o wykluczeniu kary umowne za październik 2020 roku nie zostały Odwołującemu doręczone, zatem nie był
on w stanie ustosunkować się do nich merytorycznie.
W odniesieniu do kar za lipiec 2020 roku, z uwagi na nieprzekazanie przez Zamawiającego dokumentacji fotograficznej, Odwołujący wskazał, że nie może zająć stanowiska
w tej kwestii.
Kary umowne wymienione przez Zamawiającego w informacji o wykluczeniu zostały nałożone na Odwołującego bezpodstawnie. Brak przy tym orzeczenia sądowego, w którym ze względu na nienależyte wykonanie umowy zasądzono by na rzecz Zamawiającego odszkodowanie od Odwołującego.
6 grudnia 2020 r. Odwołujący złożył pismo procesowe na poparcie dotychczasowej argumentacji oraz załączył do niego kopie kilkudziesięciu dokumentów na potrzebę wykazania sposobu realizacji przez Odwołującego zadań na rzecz Zamawiającego.
Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodu z dokumentów oraz fotografii załączonych
do pism procesowych oraz złożonych w toku rozprawy.
7 grudnia 2020 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie i wniósł
o oddalenie odwołania. Zamawiający wskazał m.in.:

Zamawiający nie zgodził się z argumentacją Odwołującego, jakoby ten nie mógł wprowadzić Zamawiającego w błąd w rozumieniu art. 24 ust. 1 pkt 16 Pzp. Zamawiający posiadał rozbudowaną strukturę organizacyjną, co oznaczało, że nadzorem nad realizacją zawartych umów zajmowały się odpowiednie wydziały merytoryczne, natomiast postępowaniem
o udzielenie zamówienia publicznego - Wydział Zamówień Publicznych. Wiedzę na temat przesłanek do wykluczenia wykonawców Zamawiający w pierwszej kolejności pozyskiwał
z oświadczeń składanych przez tychże wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
Odwołujący, po złożeniu oferty w przedmiotowym postępowaniu, złożył Zamawiającemu ofertę w innym postępowaniu, gdzie złożył oświadczenie w zakresie tzw. samooczyszczenia (art. 24 ust. 8 Pzp), wskazując tam szereg zmian o charakterze organizacyjnym, które miały spowodować w przyszłości usprawnienie realizacji umów przez Odwołującego.
Zamawiający wykluczając Odwołującego z postępowania przedstawił listę kar umownych, które zostały nałożone na Odwołującego w trakcie realizacji zamówień na jego rzecz.
Zamawiający, w toku realizacji zamówień, każdorazowo musiał kierować znaczne środki osobowe do nadzoru nad sposobem realizacji umowy przez Odwołującego. Zamawiający nie po to wybrał do realizacji zadań profesjonalnego wykonawcę by później, w każdym miesiącu wskazywać mu oczywiste przypadki nienależytego wykonania umowy. Co więcej,
z korespondencji z Odwołującym wynikało, że Odwołujący tego właśnie oczekiwał, jakby
bez czynności kontroli nie wiedział co ma robić.
W ocenie Zamawiającego, lista przypadków nienależytego wykonania zamówień przez Odwołującego była tak długa, że świadczyła o zawinionym, poważnym naruszeniu obowiązków zawodowych, co podważyło uczciwość Odwołującego.

Odwołujący zakwestionował fakt, iż w stosunku do niego zaszły przesłanki do wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 24 ust. 5 pkt 4 Pzp. Zamawiający z winy Odwołującego odstąpił od umowy nr 2530.31.2019. Z uwagi na bogatą korespondencję pomiędzy stronami, Zamawiający wskazał, że podtrzymuje swoje stanowisko wynikające z pism kierowanych do Odwołującego, które zostały złożone jako dowody w toku rozprawy przez Krajową Izbą Odwoławczą. Zamawiający w szczególności wskazał na pismo z 23 listopada 2020 r. (UO.460.423.2020) i podniósł, że ponowne przywoływanie tam zamieszczonych argumentów nie wydaje się konieczne, gdyż byłoby to powielenie treści, które Odwołujący już zna.
Zdaniem Zamawiającego Odwołujący przyjął taktykę kwestionowania przypadków nakładania kar umownych, co prawdopodobnie prowadzić miało do zakwestionowania skuteczności odstąpienia od umowy (§ 11 ust. 1 pkt 1 lit. e).
Zamawiający jest związany treścią oświadczenia o odstąpieniu od umowy, nie zaś podaną podstawą odstąpienia. Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą sądów powszechnych, jeśli strona kontraktu złożyła oświadczenie o odstąpieniu od umowy, jego skuteczność rozpatrywana jest przez pryzmat wszystkich możliwych przesłanek do odstąpienia (umownych oraz kodeksowych). Zamawiający wskazał, że niezależnie od nakładanych kar umownych, każdy przejaw nienależytego wykonania umowy przez Odwołującego stanowił przesłankę do odstąpienia od umowy (§ 11 ust. 1 pkt 1 lit. f).
W ocenie Zamawiającego, powyższe okoliczności świadczyły o tym, że, Odwołujący, z przyczyn leżących po jego stronie, nienależycie wykonał w istotnym stopniu wcześniejszą umowę w sprawie zamówienia publicznego, tj. Umowę nr 2530.31.2019, co doprowadziło do odstąpienia od niej przez Zamawiającego.
Zamawiający wniósł o przeprowadzenie dowodu z:

1. przesłuchania świadków - panów S.S. i J.W.
2. dokumentów i wydruków fotografii złożonych w toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron oraz w toku rozprawy.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu, treść SIWZ,
jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone podczas rozprawy, Izba zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 Pzp, stanowiącego, że „Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy”, przysługiwało uprawnienie do wniesienia odwołania.
Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie, uznając, że zasługuje ono na uwzględnienie.

Zgodnie z Rozdziałem VI SIWZ: „z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający wykluczy wykonawcę w stosunku do którego zachodzi którakolwiek z okoliczności, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 12 - 23 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 - 2 i 4 ustawy Pzp”.

W postępowaniu złożone zostały trzy oferty. 18 listopada 2020 r. Zamawiający poinformował o wyborze, jako najkorzystniejszej w postępowaniu, oferty złożonej przez wykonawcę Eurobet Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynku. W tym samym dniu Zamawiający poinformował Odwołującego o wykluczeniu go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 Pzp w związku z art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4 Pzp. W uzasadnieniu czynności o wykluczeniu Odwołującego z postępowania Zamawiający wskazał:

„Wykonawca wraz z ofertą złożył oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia wskazujące, że nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4 ustawy Pzp.

Stwierdza się, te wykonawca wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu powyższej informacji, że nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4 ustawy Pzp. Na dowód tego przedstawia się następujące informacje:

1) dnia 30.09.2020 r. Zamawiający odstąpił od umowy zawartej 16.12.2019 r. nr 2530.31.2019 dotyczącej „Oczyszczania terenów administrowanych przez ZDZiT w 2020 roku — Park Podzamcze, Park Centralny".

Powodem odstąpienia Jest przekroczenie wysokości kar umownych nakładanych na wykonawcę za niewłaściwe wykonanie umowy poziomu 20% wynagrodzenia brutto wynikającego z umowy. Jednocześnie zobowiązano wykonawcę do zapłacenia kary umownej w wysokości 20% wynagrodzenia brutto za odstąpienie od umowy z winy wykonawcy (...)”.

W drugim punkcie informacji o wykluczeniu Zamawiający przedstawił tabelaryczny „wykaz wystawionych not księgowych do wybranych umów”. Pierwsza kolumna tabeli to określenie wykonawcy, którego dotyczyły noty księgowe, tj. Odwołującego. W drugiej wymienione zostały umowy, których dotyczyły te noty. W trzeciej kolumnie określone zostały przyczyny wystawienia not, a w czwartej wpisano odpowiednio kwoty tych not. Ostatnia kolumna – „Uwagi” - zawierała sygnatury pism, którymi Zamawiający informował Odwołującego o wystawieniu kolejnych not księgowych.

Uzasadnienie przyczyn wystawienia ww. not księgowych (w trzeciej kolumnie tabeli) było bardzo zwięzłe i sprowadzało się do następujących rodzajów naruszeń:

1. niewykonane prace ryczałtowe (impregancja),

2.opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze,

3.brak należytej pielęgnacji,

4.nieterminowe wykonanie prac,

5.opóźnienie w zakończeniu prac,

6.opóźnienie w usunięciu wad oraz opóźnienia w zakończeniu prac,

7.opóźnienie w usunięciu wady.

Łączna wartość naliczonych przez Zamawiającego kar umownych to 442 262,88 zł.

W punkcie 3 informacji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania Zamawiający wskazał:

„Zamawiający w dniu 02.03.2020 r. zawarł z wykonawcą umowę nr 2520.8.2020 „Bieżąca kontrola, konserwacja i naprawy wyposażenia placów zabaw i siłowni plenerowych będących w utrzymaniu ZDZiT w Olsztynie w 2020 r.

W czasie trwania ww. umowy naliczono Wykonawcy 6 kar umownych za niewykonanie zgodnie z umowa prac ryczałtowych - w (za miesiąc czerwiec) i październiku (za okres lipiec- połowa października) br.

Poniżej przedstawiono przedmiotowe kary umowne:

Lipiec:

a)za niedostarczenie w wyznaczonym w umowie terminie formularza regularne kontrole przez oględziny (511, 95 brutto),

b)za czynności związanych z utrzymaniem stref bezpieczeństwa (3 993,21 zł),

c)za niewakowanie czynności związanych z drobnymi naprawami urządzeń (5 802,10 zł).

Październik:

a)za niedostarczanie w wyznaczonym w umowie terminie formularza regularne kontrole przez oględziny (2 628,01 brutto),

b)za niewykonywanie czynności związanych z utrzymaniem stref bezpieczeństwa (8 020,55 zł),

c)za niewykonywanie czynności związanych z drobnymi naprawami urządzeń (23 379,05 zł)".

Ponadto Zamawiający zawarł w ww. informacji zwięzłe uzasadnienie prawne wykluczenia Odwołującego, które sprowadzało się do przytoczenia dyspozycji art. 24 ust. 1 pkt 16 Pzp, art. 24 ust. 5 pkt 2 Pzp i art. 24 ust. 5 pkt 4 Pzp.

Wobec ustalonego stanu faktycznego w ocenie Izby czynność wykluczenia Odwołującego z postępowania była nieprawidłowa i nieuzasadniona.

Zamawiający uznał, że Odwołujący podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 Pzp ze względu na złożenie przez Odwołującego oświadczenia o niepodleganiu wykluczenia z postępowania. W ocenie Zamawiającego Odwołujący podlegał wykluczeniu z postępowania, zatem oświadczenie było nieprawdziwe i wprowadzało Zamawiającego w błąd.

Art. 24 ust. 1 pkt 16 Pzp nakazuje wykluczenie z postępowania wykonawcy, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, zwane dalej „kryteriami selekcji", lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów. Nie budzi jednak wątpliwości, że obowiązkiem zamawiającego w postępowaniu jest przeprowadzenie procedury oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, co jest równoznaczne z weryfikacją tego rodzaju oświadczeń. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej nie jest uprawnione utożsamianie niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu z zaistnieniem podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania określonych w art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 Pzp. Tym samym złożenie oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu przy jednoczesnym niewykazaniu spełniania tych warunków nie jest traktowane jako wprowadzenie zamawiającego w błąd. Zatem złożenie (nawet obiektywnie nieprawdziwego) oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania nie może być samoistną podstawą do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 Pzp.

Kolejną z podstaw prawnych wykluczenia Odwołującego z postępowania wskazanych przez Zamawiającego był art. 24 ust. 5 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym zamawiający może wykluczyć wykonawcę który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych. Przytoczony przepis w szczegółowy sposób określa przesłanki, które mogą prowadzić do wykluczenia wykonawcy z postępowania – poważne naruszenie obowiązków zawodowych prowadzące do podważenia uczciwości wykonawcy, przy czym obowiązkiem zamawiającego jest udowodnienie, że:

1.naruszenie obowiązków zawodowych przez wykonawcę było poważne,

2.doszło do podważenia uczciwości wykonawcy,

3.między poważnym naruszeniem obowiązków zawodowych wykonawcy, a utratą wiarygodności wykonawcy (podważeniem uczciwości) istniał związek przyczynowo-skutkowy.

Przesłanki określone w art. 24 ust. 5 pkt 2 Pzp muszą zaistnieć kumulatywnie, dopiero wtedy możliwe jest wykluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie ww. przepisu. Tymczasem Zamawiający nie udowodnił zaistnienia żadnej z

powyższych przesłanek,
ani nawet nie wskazał na ich zaistnienie w uzasadnieniu wykluczenia Odwołującego
z postępowania. Zamawiający nie podjął również choćby próby stosownej inicjatywy dowodowej w toku rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W konsekwencji powyższych ustaleń Izba uznała, że wykluczenie Odwołującego
z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i art. 24 ust. 5 pkt 2 Pzp było bezpodstawne.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego szczególnej analizy wymagała ocena prawidłowości wykluczenia Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5
pkt 4 Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który, z przyczyn leżących po jego stronie, nie wykonał albo nienależycie wykonał w istotnym stopniu wcześniejszą umowę w sprawie zamówienia publicznego lub umowę koncesji, zawartą z zamawiającym, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1-4, co doprowadziło do rozwiązania umowy lub zasądzenia odszkodowania.

Zgodnie z przytoczonym przepisem Odwołujący podlegałby wykluczeniu z postępowania jeżeli:

1. z przyczyn leżących po jego stronie nie wykonał wcześniejszej umowy na rzecz zamawiającego w rozumieniu Pzp albo wykonał taką umowę w istotnym stopniu nienależycie,
2. ww. nieprawidłowości skutkowały rozwiązaniem umowy lub zasądzeniem odszkodowania.

Okolicznością bezsporną jest, że nie doszło do zasądzenia od Odwołującego żadnego odszkodowania na rzecz Zamawiającego.

Jedyną umową zawartą między Odwołującym, a Zamawiającym, która została rozwiązana była Umowa z 16 grudnia 2019 r. nr 2530.31.2019 na „Oczyszczania terenów administrowanych przez ZDZiT w 2020 roku — Park Podzamcze, Park Centralny". Izba przeprowadziła dowód z przedmiotowej umowy i uznała, że jej rozwiązanie nie może zostać uznane za prawidłową podstawę faktyczną do wykluczenia Odwołującego z postępowania
w oparciu o art. 24 ust. 5 pkt 4 Pzp.

Zgodnie z § 11 ust. 1 Umowy nr 2530.31.2019:

„Oprócz przypadków wymienionych w przepisach Kodeksu cywilnego stronom przysługuje, prawo odstąpienia od umowy w następujących sytuacjach:

1) Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy w razie:
   a) w przypadku nie wykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia - odstąpienie od umowy nastąpi z winy Wykonawcy,
   b) W razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili jej zawarcia. Zamawiający może odstąpić od umowy w terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o tych okolicznościach. W takim przypadku Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy.
   c) gdy zostanie złożony wniosek o ogłoszenie upadłości lub rozwiązanie firmy Wykonawcy,
   d) gdy zostanie wydany nakaz zajęcia całego majątku Wykonawcy,
   e) w przypadku, gdy suma kar umownych przekroczy 20% wartości brutto umowy,
   f) stwierdzenia przez Zamawiającego nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę".

Izba przeprowadziła dowód z pisma Zamawiającego z 30 września 2020 r. skierowanego
do Odwołującego, w którym Zamawiający poinformował o odstąpieniu od ww. Umowy.
W treści tego pisma Zamawiający wskazał:

„Dotyczy: Odstąpienia od umowy dotyczącej oczyszczania Parku Centralnego i Parku Podzamcze w 2020 r. nr 2530.31.2019.

Zarząd Dróg, Zieleni i Transportu w Olsztynie informuje, że zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 1) lit e) odstępuje od ww. umowy z dniem 31.10.2020 r. Powodem odstąpienia jest przekroczenie wysokości kar umownych nakładanych na wykonawcę za niewłaściwe wykonanie umowy, poziomu 20% wynagrodzenia brutto wynikającego z umowy".

Przytoczona treść pisma nie budzi wątpliwości, co do przyczyn odstąpienia Zamawiającego od umowy: Zamawiający powołał się na wypełnienie przesłanki uprawniającej
go do odstąpienia od umowy „w przypadku, gdy suma kar umownych przekroczy
20% wartości brutto umowy". Co szczególnie istotne dla oceny zgodności z prawem wykluczenia Odwołującego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 4 Pzp, była to jedyna podstawa odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy nr 2530.31.2019. Tym samym na moment złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy z Odwołującym, Zamawiający nie stwierdził wypełnienia przesłanki:

1. nie wykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia (§ 11 ust. 1 pkt 1 lit. a umowy),
2. stwierdzenia przez Zamawiającego nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę (§ 11 ust. 1 pkt 1 lit. f umowy).

Przesłanki określone w § 11 ust. 1 umowy wprowadziły wyraźne rozróżnienie podstaw
do odstąpienia od umowy związanych z nienależytym wykonywaniem świadczenia oraz przekroczenia dwudziestoprocentowego progu kar umownych. Wskazanie przez Zamawiającego w oświadczeniu o odstąpieniu od umowy wyłącznie przesłanki z § 11 ust. 1 pkt 1 lit. e umowy przy braku wskazania przesłanek z § 11 ust. 1 pkt 1 lit. a lub f prowadzi
do oczywistego wniosku, że odstąpienie od umowy nie nastąpiło na skutek nienależytej realizacji umowy nr 2530.31.2019 przez Odwołującego. Jest to ustalenie o tyle istotne,
że przesłanki z § 11 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz f wprost korespondują z dyspozycją art. 24 ust. 5 pkt 4 Pzp.

Wobec powyższego odstąpienie od Zamawiającego od Umowy nr 2530.31.2019 nie może stanowić podstawy faktycznej

do wykluczenia Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 4 Pzp.

Za przyczynę uzasadniającą wykluczenie Odwołującego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 4 Pzp nie mogą też zostać uznane wymienione w informacji o wykluczeniu noty księgowe
i kary umowne. Sam fakt nałożenia kar umownych na wykonawcę realizującego umowę
nie musi automatycznie oznaczać, że umowa realizowana jest nienależycie. Żadna z not księgowych i kar umownych wymienionych w informacji o wykluczeniu Odwołującego
z postępowania nie stanowiła przyczyny odstąpienia od którejkolwiek z umów realizowanych przez Odwołującego. Ponadto podkreślenia wymaga, że Zamawiający w żaden sposób nie uzasadnił w jaki sposób kary umowne i noty księgowe doprowadziły do decyzji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania. Twierdzenie Zamawiającego wyrażone w toku rozprawy,
że wystarczające było wskazanie sygnatur pism, którymi Odwołujący był informowany
o nakładaniu na niego kolejnych kar umownych jest nieprawidłowe. W przypadku czynności tak doniosłej dla wykonawcy jak wykluczenie go z postępowania obowiązkiem zamawiającego jest staranne uzasadnienie dokonanej czynności. Obowiązek ten wynika przede wszystkim z dyspozycji art. 7 ust. 1 Pzp. Biorąc pod uwagę, że Zamawiający wykluczył Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4 Pzp, a zatem
z przyczyn, które mogą prowadzić do faktycznej eliminacji wykonawcy z rynku, niedbałe
i lakoniczne uzasadnienie wykluczenia uznać należy za szczególnie naganne.

Izba przeprowadziła dowód z not księgowych wraz z korespondencją związaną z tymi notami i uznała, że wbrew stanowisku Zamawiającego, Odwołujący nie był w wystarczający sposób informowany o przyczynach nakładanych na niego kar umownych. Zamawiający informował Odwołującego o stwierdzonych nieprawidłowościach, przy czym co najmniej kilkukrotnie wprost odmówił Odwołującemu dostępu do dokumentacji fotograficznej mającej potwierdzać stwierdzenie określonych nieprawidłowości. Ustalenie to tym bardziej przeczy stanowisku Zamawiającego, jakoby wskazanie sygnatur kierowanych do Odwołującego pism miało stanowić wystarczające uzasadnienie czynności wykluczenia.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Izba przeprowadziła dowód z:

1. Umowy z 16 grudnia 2019 r. nr 2530.31.2019 na „Oczyszczania terenów administrowanych przez ZDZiT w 2020 roku — Park Podzamcze, Park Centralny”,
2. pisma Zamawiającego z 30 września 2020 r. skierowanego do Odwołującego,
   w którym Zamawiający poinformował o odstąpieniu od Umowy z 16 grudnia 2019 r.
   nr 2530.31.2019,
3. not księgowych wraz z korespondencją związaną z tymi notami.

Pozostałe wnioski dowodowe, w tym wniosek Zamawiającego o przesłuchanie świadków Izba oddaliła na podstawie art. 190 ust. 6 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2018 r. poz. 972).

…….