

Sygn. akt: KIO 3064/20

POSTANOWENIE
z dnia 4 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 grudnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

23 listopada 2020 r. przez wykonawcę: **CEZAR C. M. i P. G. Sp. z o.o.**

z siedzibą w Radomiu;

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Województwo Mazowieckie**

z siedzibą w Warszawie;

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **CEZAR C. M. i P. G. Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu** kwoty **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)**, stanowiącej kwotę uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **do Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3064/20

Uzasadnienie

Województwo Mazowieckie z siedzibą w Warszawie (dalej: zamawiający) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa sprzętu i oprogramowania komputerowego dla szkół w ramach projektów „Zintegrowany Rozwój Szkolnictwa Zawodowego” oraz „Mazowiecki program przygotowania szkół, nauczycieli i uczniów do nauczania zdalnego” dofinansowanych ze środków RPO WM na lata 2014-2020”, prowadzonego przez Województwo Mazowieckie, numer referencyjny: ES-NR-IV.ZP.D.272.42.2020.LB (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843) - dalej: „ustawa Pzp”. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. W dniu 5 sierpnia 2020 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 150-367327.

W postępowaniu, 23 listopada 2020 r. przez wykonawcę: **CEZAR C. M.**

i P. G. Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu (dalej: odwołujący), zostało wniesione odwołanie.

Odwołujący, działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Pzp złożył odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu, zarzucając zamawiającemu naruszenie poniższych przepisów ustawy Pzp:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Dreamtec w Części III, pomimo że była ona niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) ze względu na niespełnienie przez zaoferowany projektor multimedialny wymogu dotyczącego maksymalnej rozdzielczości oraz wymogu dotyczącego odległości projekcji;

2. art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Dreamtec w Części III, pomimo że przedstawił on w ofercie nieprawdziwe, wprowadzające w błąd zamawiającego informacje na temat zgodności parametrów technicznych oferowanego projektora multimedialnego z wymaganiami SIWZ dotyczącymi maksymalnej rozdzielczości oraz odległości projekcji, mające istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

3. art. 87 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie wezwania Dreamtec do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w Części III w zakresie spełnienia przez zaoferowany projektor multimedialny wymogu dotyczącego maksymalnej rozdzielczości oraz wymogu dotyczącego odległości projekcji;

4. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego w Części III, mimo że oferta odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą spośród wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Podnosząc powyższe, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Części III; powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Części III; odrzucenia oferty wykonawcy Dreamtec w Części III na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz wykluczenia wykonawcy Dreamtec z postępowania w Części III na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp; ewentualnie - wezwania wykonawcy Dreamtec do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie spełnienia przez zaoferowany projektor wymogu dotyczącego maksymalnej rozdzielczości oraz wymogu dotyczącego odległości projekcji w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp; dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w Części III.

Zamawiający 24 listopada 2020 r. poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185

ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia. Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, działając w oparciu o przepis art. 186 ust. 1 ustawy Pzp,

2 grudnia 2020 r., złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, uwzględniając w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Jednocześnie zamawiający oświadczył, że powtórzy czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem odwołującego.

Mając na uwadze powyższe Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze.

Ponadto, zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, oraz mając na uwadze zapisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. z dnia 7 maja 2018 r. Dz. U. z 2018 r., poz. 972),

w tym w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1a, Izba postanowiła o zwrocie na rzecz odwołującego kwoty uiszczanego wpisu.
Ze względu na powyższe okoliczności, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....