

WYROK
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu w Warszawie na rozprawie w dniu 8 grudnia 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 listopada 2020r. przez odwołującego: **Przedsiębiorstwo KJS K. S. z Koła** (ul. Konarskiego 26, 62-600 Koło) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego w Łodzi** (ul. Kamińskiego 7/9 91-427 Łódź),

- przy udziale wykonawcy: **ZAB-BUD sp. z o.o. z Warszawy** (ul. Nowosielecka 14a/2, 00-466 Warszawa),

orzeka:

1. Oddala odwołanie;

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego: **Przedsiębiorstwo KJS K. S. z Koła** (ul. Konarskiego 26, 62-600 Koło) i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10.000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego: **Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego w Łodzi** (ul. Kamińskiego 7/9 91-427 Łódź) kwotę **2.500 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące pięćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Sygn. akt KIO 3060/20

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę: Przedsiębiorstwo KJS Krzysztof Szurgot z Koła (Odwołujący) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego w Łodzi (ul. Kamińskiego 7/9 91-427 Łódź) w przedmiocie zamówienia publicznego na: „Rewitalizację Obszarową Centrum Łodzi - Projekt 6” - Inwestycja kubaturowa przy ul. Roosevelta 15 - projektu partnerskiego realizowanego w ramach Osi Priorytetowej "VI. Rewitalizacja i potencjał endogeniczny regionu" Działania "VI.3 Rewitalizacja i rozwój potencjału społeczno-gospodarczego" Poddziałania "VI.3.1 Rewitalizacja i rozwój potencjału społeczno-gospodarczego — Zł T" Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, Zadanie 2 — Prace konserwatorskie, restauratorskie, roboty budowlane prowadzące do przywrócenia lub nadania obiektom nowych funkcji, wraz z zakupem sprzętu i wyposażenia niezbędnego do realizacji celu projektu w zakresie obiektu przy ul. Roosevelta 15". Numer referencyjny: ZP.262.490.2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP nr 570200-N-2020 w dniu 25 września 2020 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie w Postępowaniu przepisów ustawy Pzp wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy: ZAB-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wykonawca ZAB-BUD) i wskazał na naruszenie przepisów:

1) art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w zw. z art. 37c ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (zwanej dalej u.o.z.) – z uwagi na zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu poprzez nieuzasadnione i nie poparte materiałem dowodowym (m. in. w postaci dokumentów) przyjęcie, że wykonawca ZAB-BUD spełnia sprecyzowane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w ramach wskazanego we wstępie postępowania przetargowego warunki, w tym dysponuje kierownikiem budowy z co najmniej 18- miesięcznym doświadczeniem w zakresie udziału w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomości wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury w sytuacji, gdy z Wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia z dnia 12 listopada 2020 r. wprost wynika, że wskazany p. M. Z. jako kierownik budowy posiada nie 18- miesięczne, lecz 17-miesięczne i 16-dniowe (a zatem 17-miesięczne) doświadczenie w zakresie udziału w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomości wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury, tj. „Remontu tarasów w obiekcie KPRP” realizowanym w okresie 05 kwietnia 2019 r. - 21 września 2020 r., co sprzeczne jest z dalej podaną przez w/w Wykonawcę w oświadczeniu z dnia 12 listopada 2020 r. informacją odnośnie spełnienia wynikającego z art. 37c u.o.z. przez kierownika budowy Pana M. Z. wymogu co najmniej 18-miesięcznego doświadczenia nie popartego dodatkowo jakimkolwiek dokumentami potwierdzającymi powyższe, a zatem brak zweryfikowania przez Zamawiającego podanych przez Wykonawcę doniosłych informacji, o jakich mowa powyżej, co skutkowało winno wykluczeniem przez Zamawiającego firmy ZAB-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z procedury postępowania przetargowego oznaczonego we wstępie - zwłaszcza przez przyznanie bezwzględnie obowiązującej normy art. 37c u.o.z., w tym w szczególności brakiem wyboru oferty w/w podmiotu jako najbardziej korzystnej.

Wskazując na powyższe wniósł (jak wskazał) na podstawie:

1. art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp - nakazanie wykonania lub powtórzenie czynności Zamawiającego, względnie unieważnienie czynności Zamawiającego z dnia 16 listopada 2020 r. polegającej na poinformowaniu Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (wyniku postępowania), alternatywnie zaś

2. art. 192 ust 3 pkt 2 lit. a) Pzp - nakazanie unieważnienia umowy w sytuacji jej zawarcia w sprawie zamówienia publicznego.

Jednocześnie, w sytuacji uwzględnienia niniejszego odwołania, wniósł o zobowiązanie Zamawiającego do odrzucenia oferty ZAB-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie celem ponownej weryfikacji, a następnie dokonania przez Zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych, które spełniają sprecyzowane kryteria przetargowe.

Wniósł ponadto o zasądzenie na rzecz Odwołującego się, tj. Przedsiębiorstwa KJS K. S. z siedzibą w Kole od Zamawiającego, tj. Zarządu Nieruchomości Województwa Łódzkiego kosztów niniejszego postępowania (w tym w sytuacji ewentualnego ustanowienia przez Odwołującego się na dalszym etapie sprawy pełnomocnika procesowego -

kosztów zastępstwa prawnego) według norm prawem przewidzianych.

W uzasadnieniu zarzutów wskazał w szczególności:

Pismem z dnia 16 listopada 2020 r. zatytułowanym „Informacja dla Wykonawców”, przesłanym przez Zamawiającego do Odwołującego się drogą elektroniczną w dniu 16 listopada 2020 roku, Dyrektor Zarządu Nieruchomości Województwa Łódzkiego (...) poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty (wyniku postępowania), wskutek czego przedmiotowe postępowanie przetargowe rozstrzygnięte zostało na korzyść wykonawcy ZAB-BUD. Jako uzasadnienie prawne powyższego podano łączną cenę ryczałtową brutto oraz okres dodatkowej gwarancji, zaś jako uzasadnienie faktyczne wykazanie odpowiednio spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia z postępowania zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu (Sekcja III) oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (rozdziały VI i VII) Dowód: *Pismo z dnia 16.11. 2020 r. („Informacja dla Wykonawców”)*. Zdaniem Odwołującego, dokonanie wyboru oferty wykonawcy ZAB-BUD jako najkorzystniejszej wobec jej złożenia przez wykonawcę, który nie wykazał odpowiednio spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia z postępowania zgodnie z Ogłoszeniem (Sekcja III) oraz Specyfikacją (rozdziały VI i VII) nastąpiło z naruszeniem przepisów ustawy, które miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, tj. art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w zw. z art. 37c ustawy u.o.z.(Dz. U.2020.282). Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego dopuścił się bowiem zaniechania w postaci wykluczenia z postępowania przetargowego ZAB-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako wykonawcy, który nie tylko nie wykazał spełniania warunków udziału w jego ramach, lecz dodatkowo którego oferta została finalnie wybrana jako najkorzystniejsza. W sposób nieuzasadniony, a nadto nie poparty materiałem dowodowym (m. in. w postaci dokumentów) Zamawiający przyjął, iż ZAB-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie spełnia sprecyzowane w Specyfikacji w ramach wskazanego we wstępie postępowania przetargowego warunki, w tym między innymi dysponuje kierownikiem budowy z co najmniej 18- miesięcznym doświadczeniem w zakresie udziału w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomości wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury. Z przedłożonego przez ZAB-BUD z dnia 12 listopada 2020 r. Wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia nie wynika, że p. M. Z. jako kierownik budowy posiada nie 18- miesięczne, lecz 17-miesięczne i 16-dniowe (a zatem 17-miesięczne) doświadczenie w zakresie udziału w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomości wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury, tj. „Remontu tarasów w obiekcie KPRP” realizowanym w okresie 05 kwietnia 2019 r. - 21 września 2020 roku. Co także niezwykle istotne, powyższe sprzeczne jest z dalej podaną przez w/w wykonawcę w oświadczeniu z dnia 12 listopada 2020 r. informacją odnośnie domniemanego jedynie, gdyż nie popartego, a nawet nie uprawdopodobnionego jakimikolwiek dokumentami spełnienia wynikającego z art. 37c u.o.z. przez kierownika budowy p. M. Z. wymogu co najmniej 18-miesięcznego doświadczenia, co w powiązaniu z wcześniejszą argumentacją Odwołujący się ocenia jako świadome wprowadzenie Zamawiającego przez ZAB-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w błąd poprzez podanie nierzetelnych informacji w omawianym zakresie, co także miało bezpośredni wpływ na wybór jego oferty. Skutkiem powyższego, wybrano ofertę w sytuacji braku kompleksowego zweryfikowania przez Zamawiającego podanych przez Wykonawcę tj. ZAB-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie) informacji, o jakich mowa powyżej, co doprowadziło do dopuszczenia się przez Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w zw. z art. 37c u.o.z., co winno być dla Zarządu Nieruchomości Województwa Łódzkiego jako Zamawiającego bezpośrednim asumptem do natychmiastowego wykluczenia firmy ZAB- BUD z procedury postępowania przetargowego oznaczonego we wstępie (zwłaszcza przez pryzmat bezwzględnie obowiązującej normy art. 37c u.o.z.), z pewnością zaś brakiem wyboru oferty w/w podmiotu jako najbardziej korzystnej.

Reasumując, wniósł jak we wstępie pisma dodatkowo wskazując, iż interes prawny we wniesieniu niniejszego odwołania Odwołujący opiera o treść art. 179 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy”. Odwołujący wywodzi, iż liczył na wybór złożonej oferty (zwłaszcza mając na uwadze spełnienie przez niego wszelkich wymogów przetargowych) jako najkorzystniejszej, zaś wskutek wyboru przez Zamawiającego oferty ZAB-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie poniósł szkodę w postaci braku możliwości przystąpienia do realizacji objętego przedmiotowym postępowaniem przetargowym zadania, w tym uzyskania z tego tytułu wynagrodzenia zwłaszcza, że jego oferta oceniona została jako druga, a zatem w sytuacji, gdyby Zamawiający wykluczył z postępowania przetargowego ZAB-Bud Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w związku z okolicznościami wskazanymi wcześniej, *de facto* to oferta złożona przez Przedsiębiorstwo KJS K. S. z siedzibą w Kole wybrana zostałaby w ramach w/w procedury jako najkorzystniejsza.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpienie w piśmie z dnia 26 listopada 2020 r. zgłosił wykonawca ZAB-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w piśmie z dnia 30 listopada 2020 r. wniósł o jego oddalenie wskazując w szczególności na następujące okoliczności:

1) Wykonawca (ZAB-BUD Sp. z o.o.) spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, w tym również w zakresie objętym odwołaniem.

Podał, że: „Zgodnie z zapisami zawartymi w Sekcji III punkt 1.3 ogłoszenia o zamówieniu oraz rozdziałem VI punkt 3 pkt 3 lit. a specyfikacji istotnych warunków zamówienia - wykonawca był zobowiązany wykazać, iż „dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, a w szczególności wykaże, że dysponuje osobą, która będzie pełniła funkcję kierownika budowy spełniająca warunki określone w art. 37c ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. 2020 r. poz. 282 z późn zm.) i posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń oraz
- minimum 5 letnie doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy,
- doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy przy realizacji minimum jednej roboty budowlano-konserwatorskiej prowadzonej przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków.”

Jednocześnie zgodnie z art. 37c ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami robotami budowlanymi kieruje albo nadzór inwestorski wykonuje, przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru osoba, która posiada uprawnienia budowlane określone przepisami Prawa budowlanego oraz która przez co najmniej 18 miesięcy brała udział w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury”.

Wykonawca wezwany na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp przedłożył aktualne na dzień złożenia dokumenty, z których jednoznacznie wynika, iż osoba która będzie pełnił obowiązki kierownika spełnia wszystkie wymagane warunki, w tym również posiada wymagane 18 miesięczne doświadczenie w robotach budowlano-konserwatorskich

prowadzonych przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków, tj.

- posiada 12 letnie doświadczenie na stanowisku kierownika budowy (wymagane minimum 5 letnie),
 - zrealizowała 4 roboty budowlane prowadzone przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury (wymagana - minimum jedna),
 - przez prawie 49 miesięcy brała udział w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury. Dowód: *Dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu przedłożone przez Wykonawcę (ZAB-BUD Sp. z o.o.) na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w zakresie objętym odwołaniem.*
- 2)Żądanie Odwołującego odrzucenia najkorzystniejszej oferty (ZAB-BUI) Sp. z o.o.) bezbowiązków nałożonych przepisami art. 26 ust. 3 stanowi naruszenie ustawy Pzp.

3)Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni — jeżeli zostało przesłane w inny sposób — w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Jednocześnie termin wniesienia odwołania przez Odwołującego wypełnia zapisy art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, co potwierdza Odwołujący w preambule odwołania. W tym stanie faktycznym, żądanie unieważnienia umowy z Wykonawcą jest kompletnie irracjonalne i nielogiczne zwłaszcza, że sprawę tą rozstrzygają zapisy art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, a Odwołującemu znany był termin, jaki Zamawiający wyznaczył na zawarcie umowy z wybranym Wykonawcą (24-27 listopada 2020 r. ponieważ wskazany był w informacji o którą Odwołujący załączył do odwołania, jako dowód w sprawie.

Do odpowiedzi na odwołanie zamawiający załączył dokumenty potwierdzające (jego zdaniem) spełnianie warunków udziału w postępowaniu przedłożone przez wykonawcę ZAB-BUD .

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpienie w piśmie z dnia 26 listopada 2020 r. zgłosił wykonawca **ZAB-BUD sp. z o.o. z Warszawy** wnosząc o oddalenie odwołania.

Rozpoznając zarzuty odwołania Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie podlega uwzględnieniu.

Zarzut naruszenia art. art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w zw. z art. 37c ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (ustawa o ochronie zabytków) w związku z wyborem jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy ZAB-BUD Sp. z o.o. z Warszawy (wykonawca ZAB-BUD) nie jest zasadny.

Tak jak wskazał Zamawiający (powołując się na dokumenty przedłożone przez wykonawcę ZAB-BUD przy piśmie z dnia 12 listopada 2020 r. w odpowiedzi na wezwanie z dnia 9 listopada 2020 r.) wykonawca ZAB-BUD potwierdził w Wykazie oraz Oświadczeniu z dnia 12 listopada 2020 r., że spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie objętym odwołaniem.

Zgodnie z postanowieniami *Sekcji III punkt 1.3 Ogłoszenia o zamówieniu oraz rozdziałem VI punkt 3 ppkt 3 lit. a) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - wykonawca był zobowiązany wykazać, że: (...) dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, a w szczególności wykazać, że dysponuje osobą, która będzie pełniła funkcję kierownika budowy spełniającą warunki określone w art. 37c ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. 2020 r. poz. 282 z późn zm.) i posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń oraz*
- minimum 5 letnie doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy,
- doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy przy realizacji minimum jednej roboty budowlano-konserwatorskiej prowadzonej przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków.
Jednocześnie zgodnie z art. 37c ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami robotami budowlanymi kieruje albo nadzór inwestorski wykonuje, przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru osoba, która posiada uprawnienia budowlane określone przepisami Prawa budowlanego oraz która przez co najmniej 18 miesięcy brała udział w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury”.

Wykonawca ZAB-BUD wezwany na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp przedłożył wymagane dokumenty, z których jednoznacznie wynika, że osoba która będzie pełnił obowiązki kierownika budowy (p. A. Z.) spełnia wymagane warunki, w tym (co jest kwestionowane w odwołaniu) posiada wymagane 18.0 miesięczne doświadczenie w robotach budowlano-konserwatorskich prowadzonych przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków. Z tych dokumentów wynika bowiem, że [oprócz niekwestionowanego w odwołaniu: a) 12 letniego doświadczenia na stanowisku kierownika budowy (wymagane minimum 5 letnie), b) realizacji 4 robót budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury (wymagana - minimum jedna)], ten kandydat (jak podał Zamawiający) przez prawie 49 miesięcy brał udział w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury.

Izba zwraca uwagę, że zgodnie z opisanym warunkiem – w zakresie spornym – wymagane doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy dotyczyło realizacji minimum jednej roboty budowlano-konserwatorskiej prowadzonej przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków bez limitów czasowych. Natomiast okres 18 miesięcy - zgodnie ze wskazanym w postanowieniu SIWZart. 37c ustawy o ochronie zabytków i opiece – dotyczy praktyki zawodowej na budowie przy zabytkach w związku z ubieganiem się (aktualnie) przez daną osobę do pełnienia funkcji związanej z kierowaniem lub wykonywaniem nadzoru inwestorskiego przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru. Dla tych referencyjnych robót nie było wymagane potwierdzenie ich należytego wykonania.

Izba zwraca uwagę, że Rozdział VI.3.3 SIWZ dotyczy dwóch obszarów, a mianowicie: *Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w punkcie 2 ppkt 3), jeżeli wykaze że: a) dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (...) b) wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, co najmniej I (jedną) robotę budowlaną (...)*

Załącznik nr 6 dotyczy jak wskazywał Zamawiający wymagania z lit. b) i tego dotyczy „WYKAZ robót budowlanych (...)”, który był wymagany na potwierdzenie tego warunku wraz z dowodami określającymi, że roboty budowlane

wyszczególnione w wykazie zostały wykonane należycie.

Natomiast dla oceny spornego wymagania należy mieć na uwadze przede wszystkim załącznik nr 5, który w niniejszej sprawie składa się z dwóch części – powołanego formularza i jego załącznika (Oświadczenia), w którym jednoznacznie podano, że jest składany na potwierdzenie (...) *uprawnienia do kierowania robotami budowlanym określone przepisami Prawa budowlanego oraz posiada co najmniej 18 miesięczne i doświadczenie przy robotach budowlanych przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury zgodnie z art. 37c ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Na potwierdzenie, składamy wykaz robót, potwierdzający zdobyte doświadczenie (...) zamieszczając w tabeli w pozycjach 1 do 3 nie kwestionowane w odwołaniu roboty oraz wymienioną w Wykazie (wskazaną w odwołaniu) robotę dotyczącą „Remontu tarasów w obiekcie KPRP”.*

Mając na uwadze sporne wymaganie oraz art. 37c ustawy o ochronie zabytków na wymaganą praktykę 18.u miesięcy składały się wszystkie wymienione w Oświadczeniu referencyjne roboty. Izba jednocześnie dodatkowo zwraca uwagę, że według Protokołu (PROT/2020/27) do Wykazu (załącznik nr 6) wynika, że także po 21 września 2020 r. do dnia 8 października 2020 r. (na co zwracał uwagę Przystępujący) były wykonywane roboty na referencyjnym obiekcie (Remont tarasów w obiekcie KPRP) dla których kierownikiem robót był wyznaczony kandydat p. Z., a to wskazuje, że na tym obiekcie referencyjnym wskazany kandydat odbył praktykę zawodową na budowie przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków - w myśl art. 37c ustawy o ochronie zabytków - przez co (...) najmniej 18 miesięcy.

Tym samym w stanie faktycznym sprawy wskazane w odwołaniu przepisy art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp oraz art. 192 ust 3 pkt 2 lit. a) Pzp nie mogą mieć zastosowania

Mając powyższe na względzie orzeczono jak sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp stosownie do wyniku sprawy uwzględniając także przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r, poz. 972).

.....