

POSTANOWENIE
z dnia 4 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 grudnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 listopada 2020 r. przez wykonawcę **Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie**,

w postępowaniu prowadzonym przez **Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy**,

przy udziale wykonawców:

1) CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,

2) Nexus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Kielcach**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 3053/20

Uzasadnienie

Zamawiający – Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usługi pn. *Dostawa i wdrożenie infrastruktury serwerowej i sieciowej oraz oprogramowania dla Szpitalnego Systemu Informatycznego (SSI)*. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 10 listopada 2020 r. pod numerem 2020/S 219-537125.

W dniu 20 listopada 2020 r. wykonawca Comarch Polska S.A. wniósł odwołanie wobec treści SIWZ, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia, w tym warunków prezentacji próbki, w sposób niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób, który mógłby naruszać uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez postawienie nadmiarowych warunków prezentacji próbki systemu,
- 2) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie podania wyczerpującej i precyzyjnej informacji dotyczącej zobowiązań w zakresie migracji,
- 3) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie podania wyczerpującej i precyzyjnej informacji w zakresie integracji,
- 4) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy poprzez ukształtowanie treści OPZ w zakresie sprzętu (serwery i macierze) w sposób, który narusza uczciwą konkurencję, gdyż wskazuje na sprzęt jednego producenta,
- 5) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie podania wyczerpującej i precyzyjnej informacji dotyczącej zobowiązań w zakresie integracji i migracji z nabytymi w sposób całkowicie dowolny przez Zamawiającego w przyszłości (w okresie 10 lat) systemami,
- 6) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 14 ust. 1 i art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353¹, art. 471, art. 473 § 1 oraz art. 483 i 484 Kc poprzez:
 - i. brak górnego limitu kar umownych w wysokości nieprzekraczającej kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy,
 - ii. uregulowanie we wzorze umowy w § 15 rażąco wygórowanych kar umownych,
 - iii. brak wprowadzenia postanowienia, zgodnie z którym nie podlegają kumulowaniu kary umowne z tytułu odstąpienia od umowy na wypadek niewykonania zobowiązania z karami umownymi określonymi w przypadku nienależytego wykonania zobowiązania.

W dniu 3 grudnia 2020 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Przewodniczący:.....