Sygn. akt: KIO 3140/20

POSTANOWIENIE

z dnia 17 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 17 grudnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 listopada 2020 r. przez wykonawcę Elektromex sp. z o.o. z siedzibą w Kępnie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Kępno

przy udziale wykonawcy Remost sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Oleśnie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 3140/20 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Elektromex sp. z o.o. z siedzibą w Kępnie kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie -
w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kaliszu.

Przewodniczący……

Sygn. akt: KIO 3140/20

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Gmina Kępno wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Przebudowa ulicy Armii Krajowej w Kępnie", numer sprawy WR.271.15.2020.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 576208-N-2020 z dnia 20 sierpnia 2020 r.

W dniu 24 listopada 2020 r. Zamawiający udostępnił Odwołującemu: Elektromex sp. z o.o. z siedzibą w Kępnie wnioskowane za pismem z dnia 19 listopada 2020 r., załączniki do protokołu postępowania.

W dniu 30 listopada 2020 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnego z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą PZP:

- zaniechania czynności odrzucenia oferty Remost sp. z o.o. sk z siedzibą w Oleśnie, zwanego dalej Remost albo Wykonawca) pomimo faktu, że złożone przez tego Wykonawcę wyjaśnienia potwierdziły, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz pozbawione podstaw faktycznych i prawnych, powtórne wezwanie Remost do złożenia kolejnych, drugich wyjaśnień wraz z dowodami, które miałyby potwierdzić, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty Remost jako najkorzystniejszej;

- zaniechania czynności udostępnienia uzasadnienia podstaw zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę Remost a także tych wyjaśnień, na skutek bezprawnego uznania za skutecznie zastrzeżoną tajemnicę przedsiębiorstwa, informacji tego Wykonawcy takiej tajemnicy nie stanowiących, pomimo że stanowią one załączniki do protokołu postępowania, na skutek czego odebrano Odwołującemu możliwość weryfikacji czynności Zamawiającego, względem których przysługują środki ochrony prawnej.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie:

1)art. 7 ust. 1 oraz art. 89 ust. 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Remost pomimo faktu, że złożone przez tego Wykonawcę wyjaśnienia potwierdziły, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz pozbawione podstaw faktycznych i prawnych, powtórne wezwanie Remost do złożenia kolejnych, drugich wyjaśnień wraz z dowodami, które miałyby potwierdzić, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty Remost jako najkorzystniejszej.

2)art. 96 ust. 3 w związku z art. 8 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji prowadząc do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy, poprzez zaniechanie czynności udostępnienia

uzasadnienia podstaw zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę, a także tych wyjaśnień, na skutek bezprawnego uznania za skutecznie zastrzeżoną tajemnicę przedsiębiorstwa, informacji tego Wykonawcy takiej tajemnicy nie stanowiących, pomimo że stanowią one załączniki do protokołu postępowania, na skutek czego odebrano Odwołującemu możliwość weryfikacji czynności Zamawiającego, względem których przysługują środki ochrony prawnej.

Wskazując na powyższe, wnosił o uwzględnienie odwołania oraz unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej a także nakazanie Zamawiającemu:

1.Powtórzenie czynności badania i oceny ofert;

2.Odrzucenie oferty Remost;

3.Udostępnienie Odwołującemu zastrzeżonych informacji zawartych w uzasadnieniu zastrzeżenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny jako tajemnicy przedsiębiorstwa oraz wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny

4.Powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród nie podlegających odrzuceniu ofert złożonych przez Wykonawców nie podlegających wykluczeniu z postępowania.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 15 grudnia 2020r. przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 wraz ze zm.).

Przewodniczący……