Sygn. akt:KIO 3115/20
KIO 3116/20

POSTANOWIENIE
z dnia 21 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Chudzik

Członkowie: Aleksandra Patyk

Irmina Pawlik

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 grudnia 2020 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2020 r. przez:

1)wykonawcę **T-Systems Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** (sygn. akt KIO 3115/20),

2)wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Advatech Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Egida IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, IMMITIS Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy** (sygn. akt KIO 3116/20),

w postępowaniu prowadzonym przez **Prokuraturę Krajową w Warszawie,**

przy udziale:

1)wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Advatech Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Egida IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, IMMITIS Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy,** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 3115/20,

2)wykonawcy **T-Systems Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 3116/20,

3)wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **JM Data Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, AB S.A. z siedzibą w Magnicach**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawach o sygn. akt: KIO 3115/20 oraz KIO 3116/20,

orzeka:

I.Sygn. akt KIO 3115/20:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania;
3. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

II.Sygn. akt KIO 3116/20:

4. umarza postępowanie odwoławcze;
5. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:……
……
……

Sygn. akt:KIO 3115/20
KIO 3116/20

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Prokuratura Krajowa – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa drukarek biurkowych, skanerów, drukarek i czytników kodów kreskowych w ramach projektu „Rozwój Systemu Digitalizacji Akt Postępowań Przygotowawczych w Sprawach Karnych (iSDA 2.0)* Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 3 kwietnia 2020 r. pod numerem 2020/S 067-158776.

Sygn. akt KIO 3115/20

W dniu 27 listopada 2020 r. wykonawca T-Systems Polska Sp. z wniósł odwołanie wobec:

a)odrzucenia oferty Odwołującego (zarzut #1), ewentualnie zaniechania wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty (zarzut #2);

b)zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum: Advatech Sp. z o. o., Egida IT Solutions Sp. z o.o., SUNTAR Sp. z o. o oraz IMMITIS Sp. z o. o. (zarzut #3A"), ewentualniewobec przyjęcia jako *największa wydajność dodatkowych tonerów wśród zakwalifikowanych ofert* wskazanej w pkt 6 oferty Konsorcjum Advatech wydajności dodatkowych tonerów na poziomie 25 000 stron (zarzut #3B);

c)zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum: Koncept Sp. z o. o., Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o. o, (zarzut #4A), ewentualnie przyznania 5,14 punktów w ramach kryterium wydajności dodatkowego tonera (zarzut #4B);

d)zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum: JM Data Sp. z o.o. Sp. k., AB S.A. (zarzut #5);

e)zaniechania wykluczenia z postępowania Konsorcjum JM Data (zarzut #6);

f)wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Konsorcjum Advatech, mimo że powinna ona zostać odrzucona jako niezgodna z treścią S1WZ, oraz zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej oferty T-Systems (zarzut #7).

g)Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

–unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Advatech,

–unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

–dokonania ponownego badania i oceny ofert,

–odrzucenia oferty Konsorcjum Advatech, ewentualnie ponowne przeliczenie punktów w ramach kryterium *Wydajność dodatkowego tonera (tonerów) do drukarek (WT)* i przyznanie T-Systems maksymalnej liczby 8 punktów,

–odrzucenia oferty Konsorcjum Koncept, ewentualnie przyznanie 5,6 punktów w kryterium *Wydajność dodatkowego tonera (tonerów) do drukarek (WT),*

–odrzucenia oferty Konsorcjum JM Data,

–dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, ewentualnie wezwania Odwołującego do złożenia dalszych wyjaśnień w zakresie treści oferty.

Sygn. akt KIO 3116/20

W dniu 27 listopada 2020 r. Konsorcjum: Advatech Sp. z o.o., Egida Sp. z o.o., SUNTAR Sp. z o.o., IMMITIS Sp. o.o. wniósł odwołanie wobec zaniechania odrzucenia, względnie – zaniechania odrzucenia ofert na podstawie dodatkowych okoliczności ofert: Konsorcjum JM Data Sp. z o.o. Sp.k., AB S.A., wykonawcy T-Systems Polska Sp. z o.o. Konsorcjum: Koncept Sp. z o. o., Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o. o. oraz wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. oraz wobec zaniechania wykluczenia ww. wykonawców z postępowania. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

–odrzucenia ofert wykonawców JM Data oraz Koncept z powodu niezgodności treści ofert z treścią SIWZ,

–odrzucenia ofert wykonawców T-System oraz Galaxy na podstawie dodatkowych, podniesionych w odwołaniu, przesłanek niezgodności treści tych ofert z treścią SIWZ

–wykluczenia z postępowania wykonawców JM Data, T-System, Koncept i Galaxy.

Podczas posiedzenia Izby strony i uczestnicy postępowania odwoławczego złożyli następujące oświadczenia:

1)sprawie o sygn. akt KIO 3115/20:

–Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty nr 5 i 6, dotyczące zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum JM Data i zaniechania wykluczenia tego wykonawcy z postępowania, a pełnomocnik Konsorcjum JM Data oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec tego uwzględnienia,

–Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie,

2)sprawie o sygn. akt KIO 3116/20:

–Odwołujący oświadczył, że cofa zarzuty dotyczące oferty Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.,

–Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w pozostałym zakresie,

–Konsorcjum JM Data oraz wykonawca T-Systems oświadczyli, że nie wnoszą sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów przez Zamawiającego.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze w sprawie KIO 3115/20 należało umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp. Natomiast postępowanie odwoławcze w sprawie KIO 3116/20 należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp.

O kosztach postępowania w sprawie KIO 3115/20 Izba orzekła stosownie do art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a i b), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3.600 zł z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika. Izba stwierdziła, że zgodnie z oświadczeniem pełnomocnika Odwołującego, odwołanie zostało wycofane w całości, nie zaś w części dotyczącej zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego.

O kosztach postępowania w sprawie KIO 3116/20 Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania

Przewodniczący:……

……

.....