Sygn. akt: KIO 3114/20

POSTANOWIENIE
z dnia 14 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron dnia 14 grudnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejdnia 27 listopada 2020 r. przez wykonawcę **P.H.U. GAMMA A. Z. ul. Konarskiego 8 01-355 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest **Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m. st. Warszawy ul. gen. Józefa Bema 70 01-225 Warszawa**
przy udziale wykonawcy działającego pod firmą **alerobale.pl R. Z., ul. Potockich 49a, 04-534 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **P.H.U. GAMMA A. Z. ul. Konarskiego 8 01-355 Warszawa** kwotę **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 3114/20

Uzasadnienie

Zamawiający: Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m. st. Warszawy z siedzibą w prowadzi postepowanie, którego przedmiotem są „Usługi sprzątania nieruchomości stanowiących własność 100% m.st. Warszawy, zarządzanych przez Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy położonych w obrębie Terenowych Zespołów Obsługi Mieszkańców Koło, Młynów, Nowolipki, Ogrodowa w okresie od grudnia 2020 r. do września 2021 r", Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 11 września 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2020/S 177-426908.

Odwołujący: A. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. GAMMA A. Zul. Konarskiego 8, 01-355 Warszawa wniósł odwołanie dotyczące części I, części II i części III zamówienia.

Zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 90 ust. 1a pkt 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 pzp przez zaniechanie wezwania w zakresie:

a)części I zamówienia - wykonawcy alerobale.pl R. Z. oraz Skromak sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - ceny ofert są niższe odpowiednio 35,23% i 34,71% od wartości zamówienia;

b)części II zamówienia - wykonawcy Skromak - cena oferty jest niższa od wartości zamówienia o 30,00%

c)części III zamówienia - wykonawców MEGATHERM sp. z o.o. z siedzibą w Opolu (Lider Konsorcjum) oraz Ś. A. "ANN POL" Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe (Członek Konsorcjum), zwanych dalej łącznie: „Konsorcjum Mesatherm" oraz Skromak - ceny ofert są niższe odpowiednio 30,03 % i 30,00 % od wartości zamówienia;

2.art. 90 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp przez zaniechanie wezwania w zakresie: a) części I zamówienia - Alerobale i Skromak; b) części II zamówienia - Skromak; c) części III zamówienia - Konsorcjum Megatherm, Skromak oraz Alerobale

- do złożenia wyjaśnień w sytuacji, gdy ceny zaoferowane przez tych wykonawców wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania za nie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami;

3.art. 8 ust. 1-3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez zaniechanie ujawnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Alerobale w zakresie części II zamówienia oraz uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, mimo że zastrzeżone przez Alerobale informacje nie spełniają przesłanek do uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa,

ewentualnie w przypadku uznania przez Izbę, że ww. zarzut podlega oddaleniu:

art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Alerobale w zakresie części II zamówienia, pomimo iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez nieprawidłową ocenę wyjaśnień prowadzącą do uznania, że cena zaoferowana przez Alerobale nie jest rażąco niska;

oraz art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 uznk w zw. art. 15 ust. 1 pkt 1 uznk przez zaniechanie odrzucenia oferty Alerobale w zakresie cz. II mimo, iż jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na sprzedaży usług poniżej kosztów ich wytworzenia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Alerobale jako najkorzystniejszej w zakresie części I i części II zamówienia

oraz oferty Konsorcjum Megatherm jako najkorzystniejszej w zakresie części III zamówienia;

2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem postawionych zarzutów;

3. odtajnienia dokumentów objętych ochroną jako tajemnica przedsiębiorstwa;

4. odrzucenia ofert złożonych przez:Alerobale i Skromak w zakresie części I zamówienia, Alerobale i Skromak w zakresie części II zamówienia oraz Konsorcjum Megatherm, Skromak i Alerobale w zakresie części III zamówienia;

Odwołujący dnia 14 grudnia 2020 r. złożył pisemne stanowisko, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania.
Krajowa Izba Odwoławcza w takim stanie rzeczy Izba uznała, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu w drodze postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: ……