

POSTANOWIENIE

z dnia 9 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 grudnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 26 listopada 2020 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich DIAG-MOST Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 20.000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz DIAG-MOST Sp. z o.o. w Warszawie. Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3101/20

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej jako „Pzp”, postępowanie na udzielenie zamówienia sektorowego, którego przedmiotem jest „Przebudowa peronów nr 1 i 2 na przystanku osobowym Kraków Business Park wraz z przebudową infrastruktury towarzyszącej” w ramach Projektu nr 2015-PL-TM-0001-W pn. „Modernizacja linii kolejowej E30, odcinek Zabrze - Katowice - Kraków, etap IIb”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 16 września 2020 r. pod numerem 435464-2020 (2020/S 180-435464). Wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich DIAG-MOST Sp. z o.o. w Warszawie, który 26 listopada 2020 r. wniósł odwołanie wobec tej czynności. Zachowany został termin ustawy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez błędne odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na niezłączenie Harmonogramu Realizacji Zadania Wykonawcy (HRZW) sporządzonego na podstawie Załącznika nr 6 do IDW (czym uniemożliwił zamawiającemu ocenę w ramach kryterium oceny ofert - „Termin realizacji”) pomimo, iż oferta odwołującego odpowiada treści SIWZ, gdyż odwołujący informację identyczną z treścią załącznika nr 6 do IDW zawarł w załączniku nr 2 do IDW „Załącznik do oferty” w wierszu „Etapy - 1.1.3.10” w kolumnie „Dane” określając długość każdego z 4 etapów na 3 miesiące od Daty Rozpoczęcia/od zakończenia poprzedniego etapu oraz dodatkowo w załączniku nr 1 do IDW w punkcie 11 wskazując, iż odwołujący wykona zamówienie w terminie 12 miesięcy licząc od Daty Rozpoczęcia;
- 2)z ostrożności art. 87 ust. 1 i 87 ust. 2 pkt 3 Pzp przez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień w zakresie treści oferty, które potencjalnie budziły wątpliwości zamawiającego;
- 3)art. 7 Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego bez podstawy prawnej, czym naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wskazując te zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- 1)unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- 2)nakazanie powtórzenia badania i oceny oferty odwołującego;
- 3)zasądzenie od zamawiającego na swoją rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, wg norm prawem przepisanych oraz na podstawie złożonych rachunków.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 8 grudnia 2018 r. poinformował, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania i zobowiązał się do unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego zgodnie z żądaniem odwołania. Wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący:.....