Sygn. akt: KIO 3195/20

POSTANOWIENIE

z dnia 22 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie.

Przewodniczący: .. Renata Tubisz

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 22 grudnia 2020r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 grudnia2020 r. **przez odwołującego:** Decsoft S.A. 02-222 Warszawa ul. Al. Jerozolimskie 179w postępowaniu powadzonym **przez zamawiającego**: Województwo Mazowieckie, 03-719 Warszawa, ul. Jagiellońska 26
przy udziale przystępującego: SUNTAR Sp. z o.o. 33-100 Tarnów, ul. Boya Żeleńskiego 5 B**po stronie zamawiającego**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez Decsoft S.A. 02-222 Warszawa ul. Al. Jerozolimskie 179tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz.1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie
w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

Przewodniczący: ……..

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa, montaż, instalacja sprzętu i oprogramowania komputerowego na potrzeby wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych".
Odwołanie wniesiono co do części II prowadzonego postępowania, prowadzonego pod nr sprawy: OR-ZW-1I.ZP.D.272.41.2020.MK. Numer ogłoszenia w Dz. Urz. UE: 2020/S 150-367340.
Odwołanie wniesiono od czynności i zaniechań zamawiającego w zakresie części II postępowania.
Zamawiającemu zarzucono naruszenie:
-art. 91 ust. 1 ustawy przez wybór oferty najkorzystniejszej na podstawie innych niż określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteriów oceny ofert,
-art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 ustawy, a także art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy, przez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy wybranego/przystępującego po stronie zmawiającego, mimo iż zaszły względem niego przesłanki wykluczenia wskazane w tym przepisie, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy wybranego,
-art. 89 ust. 1 pkt. 3 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 ustawy przez zaniechanie uznania, że złożenie oferty przez wykonawcę wybranego stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 i 14 ust. 3 pkt 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
-art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 ustawy, przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy wybranego jako nieodpowiadającej treści SIWZ, ze względu na zaoferowanie zestawów komputerowych do celów edukacyjnych o podwyższonych parametrach nie spełniających minimalnych wymagań Zamawiającego pod względem posiadanych dysków SSD, jak również notebooków do celów edukacyjnych o podwyższonych parametrach typ 1 i typ 2 nie spełniających minimalnych wymagań Zamawiającego pod względem wydajności obliczeniowej,
-z ostrożności procesowej, naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy przez zaniechanie poprawienia innej omyłki w formularzu ofertowym wykonawcy wybranego w zakresie certyfikatu EPEAT GOLD dla oferowanych monitorów,
Jednocześnie, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i:
-unieważnienie czynności wyboru oferty przystępującego po stronie zamawiającego jako najkorzystniejszej w zakresie części II postępowania,
-wykluczenie przystępującego po stronie zamawiającego z postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą,
-ewentualnie, poprawienie innej omyłki w formularzu ofertowym przystępującego po stronie zamawiającego w zakresie certyfikatu EPEAT GOLD dla oferowanych monitorów;
-powtórzenie czynności badania i oceny ofert i przyznanie ofercie przystępującego po stronie zamawiającego 0 pkt punktów w kryterium posiadania przez producenta certyfikatu EPEAT GOLD dla monitorów,
-wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie części II postępowania.
Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. Jego oferta powinna zostać, w części II Postępowania, uznana za najkorzystniejszą. Obecnie została sklasyfikowana przez Zamawiającego na drugim miejscu w rankingu ofert, mimo, że pod względem ceny jest ofertą najtańszą.

Tak przedstawiają się zarzuty i żądania odwołania.
Zamawiający w dniu 21 grudnia 2020r. złożył pismo, w którym uwzględnił odwołanie w całości, przez upoważnionego pełnomocnika, który do protokołu na posiedzeniu w dniu 22 grudnia 2020r. podtrzymał stanowisko w sprawie co do uwzględnienia odwołania w całości.
Na posiedzeniu pełnomocnik przystępującego złożył stanowisko w sprawie na piśmie.
Pełnomocnik radca prawny odwołującego po zapoznaniu się z treścią pisma procesowego przystępującego podtrzymał zarzuty i żądania na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy w zakresie kryterium oceny ofert, w związku z faktem przyznania 10 punktów za certyfikat EPEAT Gold przystępującemu. Bowiem ze stanowiska przystępującego w piśmie wynika, że przyznaje w piśmie procesowym, że producent oferowanego sprzętu posiada certyfikat EPEAT, ale oferowane monitory przez przystępującego tego certyfikatu nie posiadają ze znakiem GOLD. Po czymcofnął zarzuty z art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy, co do parametrów technicznych i funkcjonalnych tj. komputery i notebooki zgodnie z odwołaniem oraz cofnął zarzuty z art. 89 ust 1 pkt 3 ustawy to jest co do czynu nieuczciwej konkurencji oraz z art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy a w konsekwencji z art.89 ust.1 pkt 5 ustawy, co do wprowadzenia zamawiającego w błąd przy podawaniu informacji zamawiającemu co do posiadanych certyfikatów EPEAT GOLD.
Reasumując odwołujący podtrzymał zarzut naruszenia przez zmawiającego art.91 ust.1 ustawy co do nie posiadania przez oferowane monitory certyfikatu EPEAT GOLD w związku z przyznanymi punktami w kryterium oceny ofert i podtrzymuje zarzut zgłoszony z ostrożności procesowej, co do naruszenia przez zamawiającego art.87 ust 2 pkt 3 ustawy, co do obowiązku zamawiającego poprawienia w formularzu ofertowym przystępującego zapisu na temat faktu posiadania przez oferowane monitory certyfikatu EPEAT GOLD przez zakreślenie, że oferowane monitory „nie poosiadają" certyfikatu EPEAT GOLD.
Izba, wobec oświadczenia pełnomocnika odwołującego radcy prawnej do protokołu o cofnięciu zarzutów odwołania za wyjątkiem art. 91 ust. 1 ustawy przez wybór oferty najkorzystniejszej na podstawie innych niż określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteriów oceny ofert oraz z ostrożności procesowej, naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy przez zaniechanie poprawienia innej omyłki w formularzu ofertowym wykonawcy wybranego w zakresie certyfikatu EPEAT GOLD dla oferowanych monitorów oraz oświadczeniem pełnomocnika zamawiającego co do uwzględnienia odwołania w całości, zwróciła się do pełnomocnika przystępującego po stronie zamawiającego co do wniesienia ewentualnego sprzeciwu, na mocy art. 186 ust.3 ustawy.
Na pytanie Izby do pełnomocnika przystępującego po stronie zamawiającego, w związku z powyższym oświadczeniem pełnomocnika odwołującego, pełnomocnik przystępującego radca prawny oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu, co do uwzględnienia odwołania w zakresie podtrzymanych zarzutów odwołania.
W tym stanie rzeczy Izba na mocy art.186 ust.3 ustawy umorzyła postępowanie odwoławcze.
O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp z zastrzeżeniem art.186 ust.6 pkt 2) lit. b) ustawy i § 5 ust.1 pkt 1) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (j.t. Dz. U. z 2018r. poz.972) znosząc koszty wzajemnie i dokonując zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania w wysokości 15.000,00 złotych.

Przewodniczący:……...