Sygn. akt KIO 3184/20

WYROK

z dnia 30 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 grudnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2020 r. przez wykonawcę **Airly Sp. z o.o., ul. Mogilska 43, 31-545 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Kędzierzyn-Koźle, ul. Piramowicza 32, 47-200 Kędzierzyn-Koźle**

przy udziale wykonawcy **Meteolab Sp. z o.o., Jeziorna 86, 43-230 Goczałkowice-Zdrój** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Airly Sp. z o.o., ul. Mogilska 43, 31-545 Kraków** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Airly Sp. z o.o., ul. Mogilska 43, 31-545 Kraków** tytułem wpisu od odwołania.

osownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

Przewodniczący: ……...

U z a s a d n i e n i e

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Gminę Kędzierzyn-Koźle, ul. Piramowicza 32, 47-200 Kędzierzyn-Koźle (dalej „zamawiający") na wykonanie zadania „Miejski system zarządzania jakością powietrza w Kędzierzynie-Koźlu w latach 2021-2023" wykonawca Airly sp. z o.o., ul. Mogilska 43 31-545 Kraków (dalej „odwołujący") złożył odwołanie wobec wyboru oferty firmy Meteolab sp. z o.o., Jeziorna 86, 43-230 Goczałkowice-Zdrój (dalej „Meteolab") jako najkorzystniejszej, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) [ustawa Pzp"]:

- art. 24 ust. 1 pkt 16, poprzez zaniechanie wykluczenia Meteolab w sytuacji gdy wykonawca ten wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu,
- art. 22 ust. 1 pkt 2, poprzez przyjęcie, że Meteolab spełnia warunki udziału w postępowaniu,
- art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Meteolab w sytuacji, gdy zawiera ona rażąco niską cenę (koszt) w stosunku do przedmiotu zamówienia w zakresie etapu 3, a co najmniej zaniechanie wezwania Meteolab do wyjaśnień w tym zakresie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia decyzji o wyborze oferty Meteolab jako najkorzystniejszej,
2. wykluczenia Meteolab z udziału w postępowaniu lub odrzucenia oferty tego wykonawcy,
3. powtórzenia czynności oceny ofert,
4. dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący stwierdził, że Meteolab wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Podał, że zamawiający ustanowił 2 warunki udziału:

1. aby wykonawca wykonał należycie co najmniej jedną usługę polegającą na wdrożeniu systemu monitorowania stężeń pyłów, obejmującego dostawę co najmniej 10 pyłomierzy wraz z ich montażem (dalej „warunek dostawy"),
2. aby wykonawca wykonał lub wykonuje co najmniej jedną usługę polegającą na utrzymywaniu systemu monitorowania stężeń pyłów dla co najmniej 10 pyłomierzy przez okres min. 6 miesięcy (dalej „warunek usługi utrzymania").

Wskazał, że na potwierdzenie spełnienia warunku dostawy, Meteolab wskazał usługę „*Wdrożenie 13 stacji pomiarowych w ramach realizacji systemu implementacji automatycznych stacji pomiarowych GPRS (5 stacji meteorologicznych i 8 stacji monitoringu jakości powietrza)*", realizowaną na rzecz spółki Abakus Systemy Teleinformatyczne sp. z o.o.

Wskazał także, że wobec faktu, że z wykazu usług nie wynikało ile sztuk pyłomierzy dostarczono i zamontowano w ramach ww. usługi, zamawiający wezwał Meteolab do wyjaśnień pismem z dnia 20 listopada 2020 r. ("*Zamawiający wnosi o uzupełnienie wykazu poprzez wskazanie jaką ilość pyłomierzy w ramach wykazanego zamówienia Wykonawca zamontował.*"), a Meteolab nie udzielił odpowiedzi na to pytanie, wskazując, że „*Wszystkie 13 urządzeń pomiarowych były związane z pomiarem zanieczyszczeń powietrza*".

W ocenie odwołującego odpowiedź wskazuje, że wolą Meteolab było wprowadzenie zamawiającego w błąd co do spełniania warunku udziału, ponieważ zamawiający nie pytał, z czym są/były związane urządzenia pomiarowe, a ile sztuk pyłomierzy wykonawca w ramach tego zamówienia dostarczył i zamontował.

Podkreślił, że nie każde urządzenie związane z pomiarem zanieczyszczeń powietrza jest pyłomierzem, a tylko pyłomierze były urządzeniami istotnymi dla spełnienia warunku udziału w niniejszym postępowaniu.

Uznał, że odpowiedź Meteolab była tak skonstruowana, żeby wprowadzić zamawiającego w błąd, a jednocześnie móc uniknąć odpowiedzialności za oświadczenie nieprawdy.

Oświadczył, że z publicznie dostępnej informacji o usłudze, którą wskazał Meteolab jako referencyjnej wynika, że w ramach tej usługi należało wykonać dostawę i montaż:

a) 5 stacji meteorologicznych dokonujących pomiarów parametrów:

- ✓ Prędkość wiatru (wiatromierz ultradźwiękowy) od 0,13 do 40 m/s (dokładność: +-0,12m/s lub +-2% przy 19 węzłach w zależności od tego, która wartość jest większa),
- ✓ Kierunek wiatru (wiatromierz ultradźwiękowy) od 1 do 360° (dokładność: 1,5 stopnia),

- ✓Temperatura powietrza od -40°C do +65°C,
- ✓Wilgotność powietrza od 0% do 100%,
- ✓Ciśnienie atmosferyczne od 300hPa - HOOhPa,
- ✓Natężenie prom. słonecznego od 0 do 1800W/m^2,
- ✓Opad od 0 do 6553mm/m^2,
- ✓Promieniowanie UV Od 0 do 16,

tj. urządzeń nie mierzących zawartości pyłów w powietrzu, tym samym nie będących pyłomierzami, oraz
b) 8 czujników jakości powietrza, wśród których parametrów wymieniono:

- ✓możliwość pomiaru PM 2,5,
- ✓możliwość pomiaru PM 10

tj. urządzeń będących pyłomierzami.
Dowód: dokument „Specyfikacja Zamówienia" realizowanego przez Meteolab na rzecz Abakus sp. z o.o., wydruk ze strony www „Baza Konkurencyjności"

Podsumował, że zamiarem Meteolab było wprowadzenie zamawiającego w błąd, poprzez wytworzenie fałszywego przekonania, że zamówienie wykonywanie na rzecz Abakus sp. z o.o. obejmowało dostawę co najmniej 10 pyłomierzy, gdy w rzeczywistości było ich 8, a więc liczba nie wystarczająca do uznania, że Meteolab spełnia warunek dostawy.

Odwołujący uzupełnił, że nawet przy przyjęciu, że Meteolab nie wprowadził zamawiającego w błąd, uznać należy, że nie spełnił warunku udziału w postępowaniu.

Podał, że w zakresie warunku usługi utrzymania Meteolab przedstawił usługę „*Zaprojektowanie i wdrożenie systemu informatycznego do zbierania, analizy i prezentacji danych pochodzących z czujników geograficznie rozproszonych o następujących funkcjach: agregacja, analiza wolumenów, wizualizacja, archiwizacja. W skład systemu wchodzi 20 sensorów geograficznie rozproszonych.*" wykonywaną na rzecz Stowarzyszenia Wrota Wielkopolski.

Podał również, że w tym przypadku koniecznym stało się wyjaśnienie okoliczności:
a) rozpoczęcia i zakończenia wykonania usługi wdrożenia polegającej na montażu 10 pyłomierzy.
b) rozpoczęcia i zakończenia wykonywania usług polegających na utrzymywaniu systemu monitorowania stężeń pyłów dla 10 pyłomierzy.

Ocenił, że Meteolab również w tym przypadku nie udzielił jednoznacznych i konkretnych odpowiedzi, a na podstawie analizy przedstawionych dokumentów stwierdzić należy, że system obejmował 10 pyłomierzy od 01.04.2020 r., co wynika z zawartego w piśmie z 23.11.2020 r. stwierdzenia „*data rozpoczęcia i zakończenia wykonania usługi polegającej na montażu 10 pyłomierzy - 01.01.2020 do 30.03.2020*", co oznacza, że świadczenie ww. usługi mogło się rozpocząć najwcześniej 01.04.2020 r. podczas, gdy dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu usługa ta winna być świadczona co najmniej do dnia 30.09.2020 r.

Uzupełnił, że Meteolab załączył referencję wystawioną przez Stowarzyszenie Wrota Wielkopolski 25.09.2020 r., a zatem – wedle odwołującego – nie potwierdzającą co najmniej 6 miesięcznego, prawidłowego świadczenia usługi.

Podsumował, że Meteolab nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.
Odwołujący uznał, że nie można uznać realizacji tego zamówienia jako zamówienia potwierdzającego spełnienie warunku dostawy.

Podkreślił, że sam Meteolab w żadnym miejscu nie wskazuje takiej roli tego zamówienia – w wykazie złożonym wraz z ofertą Meteolab wskazał, że zamówienie to: „*polegało na zaprojektowaniu i wdrożenie systemu informatycznego do zbierania*, *analizy i prezentacji danych pochodzących z czujników geograficznie rozproszonych o następujących funkcjach: agregacja*, *analiza wolumenów, wizualizacja*, *archiwizacja*" – nie ma tu mowy o dostawie pyłomierzy.

Uzupełnił, że również w złożonych 23 listopada 2020 r. wyjaśnieniach Meteolab nie wskazuje na wykonanie dostawy urządzeń w ramach ww. zamówienia, a jedynie na „wdrożenie i montaż" (co nie jest tożsame z dostawą).

Podniósł, że nawet analiza wartości zrealizowanych usług:

- ✓usługa dla Abakus sp. z o.o. obejmująca dostawę 13 stacji pomiarowych w tym 8 pyłomierzy oraz usługi informatyczne – 153 750,00 zł,
- ✓usługa dla Stowarzyszenia Wrota Wielkopolski – wdrożenie systemu informatycznego do zbierania, analizy i prezentacji danych pochodzących z czujników geograficznie rozproszonych (20 czujników) – 130 000 zł

wskazuje, że usługa ta nie mogła obejmować dostawy pyłomierzy, gdyż musiałaby być wykonana poniżej kosztów.

Ocenił, że porównanie z ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu (dostawa 27 pyłomierzy + świadczenie usług informatycznych) za cenę 220 050 zł potwierdza, że w ramach usługi dla Stowarzyszenia Wrota Wielkopolski Meteolab nie dokonywał dostawy pyłomierzy – również w zakresie tej usługi doszło do wprowadzenia zamawiającego w błąd.

Odwołujący stwierdził, że Meteolab zaoferował w zakresie etapu III zamówienia rażąco niską cenę.
Podniósł, że cena Meteolab jest ponad czterokrotnie niższa od cen pozostałych wykonawców toteż cena Meteolab wobec takiej różnicy, pomimo, że dotyczy ceny składowej – winna zostać zbadana przez zamawiającego.

Stwierdził, że nie jest możliwe zrealizowanie zakresu prac opisanego w etapie 3 za cenę 30 750,00 zł, ponieważ niemożliwym jest utrzymanie i serwisowanie systemu przez okres 3 lat od jego uruchomienia (orientacyjnie do 31 grudnia 2023 r.) obejmującego m.in. prowadzenie stałych pomiarów jakości powietrza, publikację danych w ramach E-usługi i zestawień bieżących z pracy systemu (do 31 grudnia 2023 r.), przekazywanie okresowo archiwizowanych danych, okresową kalibrację pyłomierzy tworzących sieć pomiarową, opracowanie raportu z działania systemu po pierwszym roku realizacji pomiarów (do 31 stycznia 2022 r.), opracowanie raportu z działania systemu po drugim roku realizacji pomiarów (do 31 stycznia 2023 r.), opracowanie raportu z działania systemu po trzecim roku realizacji pomiarów (do 31 stycznia 2024 r.), przekazanie archiwum wszystkich danych, rozliczenie umowy, demontaż urządzeń pomiarowych (do 31 stycznia 2024 r.).

Podkreślił, że Meteolab w swojej ofercie (kopia umowy o pracę – załączono do odwołania) potwierdził zgodnie z Rozdziałem 3 SIWZ ust. 3.1 pkt. 1.4 wymóg zatrudnienia na umowę o pracę osób wykonujących bieżącą konserwację, utrzymanie i serwisowanie pyłomierzy.

Uzupełnił, że Meteolab w Umowie o pracę nr UP/2020/1 zawartej 01.07.2020 r. pomiędzy Meteolab sp. z o.o. a Panem L. D. E. – Starszym Specjalistą Systemu Meteo, określił jego wynagrodzenie – podstawę miesięczną na 2 600,00 zł.

Podniósł, że wobec faktu, że od 01.2021 roku minimalne wynagrodzenie wynosi 2 800 zł, uznać można, że jest to kwota netto, a sam koszt utrzymania pracownika zatrudnionego na umowę o pracę w ramach tego zamówienia przez okres 36 miesięcy daje kwotę 93 600 zł wyłącznie na rzecz pracownika, do czego doliczyć także należy opłaty

publicznoprawne (ZUS, podatki).

Wskazał, że Meteolab potwierdził, że czas naprawy usterki wynosi 12 godzin – z tego wynika, że wykonawca musi oddelegować do tego zamówienia osobę, a nawet kilka osób, które będą na bieżąco, 24 godziny na dobę monitorować i serwisować system składający się z 29 pyłomierzy, aby móc zareagować i usunąć usterkę w zaoferowanym terminie 12 godzin.

Podał, że odległość pomiędzy siedzibą Meteolab a miejscem wykonywania usunięcia usterki to około 100 km.

Stwierdził, że zamawiający precyzyjnie i szczegółowo określił w Opisie Przedmiotu Zamówienia zakres prac, jaki należy wykonać, bądź jaki należy wkalkulować w ofercie w ramach realizacji Etapu III przedmiotowego zamówienia.

W ocenie odwołującego z zakresu (pkt 5) wynika, że m.in. w czasie eksploatacji systemu wykonawca powtórzy procedurę potwierdzenia jakości pracy pyłomierzy i dokładności pomiarów dla wszystkich pyłomierzy, analogicznie jak w etapie uruchamiania sieci monitoringu jakości powietrza, co oznacza, że cały zakres prac przewidziany w „Etap II - uruchomienie sieci monitoringu jakości powietrza" pkt 1 – 3.2.11 dotyczący wdrożenia systemu musi zostać powtórzony trzykrotnie.

Wskazał nadto, że w ramach Etapu III wykonawca musi wykonać m.in.: mapy, coroczne raporty, świadczyć usługę Helpdesku przez 5 dni w tygodniu, tworzyć regularne kopie zapasowych danych itp.

Podsumował, że z wskazanego zakresu jasno wynika, że kwota 30 750 zł nie jest wystarczająca na zapewnienie ww. zakresu; nie jest nawet wystarczająca na utrzymanie w tym okresie 1 pracownika (z minimalnym wynagrodzeniem).

W ocenie odwołującego Meteolab nie ma zamiaru zrealizować tej części zamówienia i celowo zaniżył jej wartość – po otrzymaniu wynagrodzenia za etap I i II, dalsze prace przy zamówieniu utracą dla Meteolab sens ekonomiczny.

Uznał, że zaniżenie ceny za etap III poniżej kosztów jego realizacji jest sposobem na pozyskanie zamówienia; gdyby Meteolab przedstawił realną cenę za etap III, jego cena byłaby znacznie wyższa niż ceny pozostałych wykonawców.

Odwołujący wskazał, że art. 90 ust. 1 ustawy Pzp nakazuje badanie pod kątem rażąco niskiej ceny nie tylko ceny ogólnej, ale także jej istotnych części składowych.

Powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lipca 2017 r. sygn. akt KIO 1379/17: *„Aktualnie zamawiający jest obowiązany zwrócić się o udzielenie wyjaśnień nie tylko w sytuacji, gdy cena lub koszt wskazane w ofercie wydają się rażąco niskie i budzą wątpliwości zamawiającego, ale również wtedy, gdy rażąco niskie wydają się ich części składowe- Zamawiający może wezwać wykonawcę również w każdej innej sytuacji, w której wysokość ceny lub kosztu oferty, a nawet jedynie ich istotne części składowe budzą jego wątpliwości, mimo iż cena całkowita lub koszt nie jest niższa niż szczególny ustawowy limit W zakresie istotnych części zamówienia ważne jest, aby te części miały znaczenie dla całości wyceny przedmiotu zamówienia (przy wynagrodzeniu ryczałtowym), albo jeśli są to istotne części zamówienia, które stanowią przedmiot odrębnego wynagrodzenia (np. przy wynagrodzeniu kosztorysowym*)."

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, udostępnionej przez zamawiającego (protokół przekazania z 28 grudnia 2020 r.) – dokumentów przywołanych w dalszej części uzasadnienia, „*Odpowiedzi zamawiającego na odwołanie*" – pismo z dnia 23 grudnia 2020 r., Pisma przygotowawczego odwołującego" – pismo z dnia 27 grudnia 2020 r., a także oświadczeń i stanowisk stron oraz wykonawcy Meteolab Sp. z o.o. (dalej „przystępujący"), zaprezentowanych w toku rozprawy skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp i nie stwierdziwszy ich, skierował odwołanie do rozpoznania na rozprawę.

Skład orzekający Izby ustalił nadto, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, czego zamawiający nie kwestionował.

Wypełnione zostały zatem materialnoprawne przesłanki do rozpoznania odwołania, wynikające z treści art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Zarzut zaniechania wykluczenia przystępującego z udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy wykonawca ten wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu nie potwierdził się.

Skład orzekający Izby ustalił, co następuje.

Pismem z dnia 20 listopada 2020 r. zamawiający podał – w odniesieniu do pozycji z Wykazu usług przystępującego że „*W wykazie wskazano łączną ilość stacji pomiarowych tj. 13 (5 stacji meteorologicznych i 8 stacji monitoringu powietrza). Z przedstawionych informacji nie wynika jednak, czy wdrożenie systemu monitorowania stężeń pyłów, obejmowało dostawę min. 10 pyłomierzy, wraz z ich montażem. - Zamawiający wnosi o uzupełnienie wykazu poprzez wskazanie jaką ilość pyłomierzy w ramach wykazanego zamówienia Wykonawca zamontował.*

W piśmie z dnia 23 listopada 2020 r. przystępujący oświadczył: „*Wszystkie 13 urządzeń pomiarowych były związane z pomiarem zanieczyszczeń powietrza.*

Pyłomierze, dane ze stacji referencyjne WIOŚ (2 stacje pomiarowe) oraz stacje meteorologiczne są podstawą przygotowania zaawansowanych algorytmów prognozowania ilości emisji zanieczyszczeń z emisji punktowych z domów jednorodzinnych, zanieczyszczeń komunikacyjnych w oparciu o zaawansowane algorytmy prognozowania i modelowania matematycznego."

Skład orzekający Izby zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby uznał, że nie istnieją podstawy do wykluczenia przystępującego z postępowania z zastosowaniem przepisu art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp.

Art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp brzmi: *„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się: (…) 16) wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że (…) spełnia warunki udziału w postępowaniu (…)"*

Odwołujący utrzymywał, że *„zamiarem Meteolab było wprowadzenie Zamawiającego w błąd, poprzez wytworzenie fałszywego przekonania, że zamówienie wykonywane na rzecz Abakus sp. z o.o. obejmowało dostawę 10 pyłomierzy, gdy w rzeczywistości było ich 8 – a więc liczba nie wystarczająca do uznania, że Meteolab spełnia warunek dostawy*."

Skład orzekający Izby podnosi, że przystępujący nie twierdził, aby którakolwiek z informacji przedstawionych przez przystępującego w piśmie z 23 listopada 2020 r. była informacją nieprawdziwą. Tymczasem ustalenie, czy wykonawca przedstawił zamawiającemu informacje nieprawdziwe ma kluczowe znaczenie dla oceny, czy wykonawca wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, co potwierdza także przywołanie przez odwołującego w uzasadnieniu tego zarzutu orzecznictwa Izby dotyczącego informacji nieprawdziwych/podania nieprawdy.

Jeśli informacje są prawdziwe to prawidłowo interpretowane (z zastosowaniem zasad logiki) – do czego zobligowany jest zamawiający, w toku badania i oceny ofert prowadzą do prawdziwych – prawidłowych wniosków.

Przystępujący nie oświadczył, że w ramach pozycji Wykazu usług („*Wdrożenie 13 stacji pomiarowych w ramach realizacji systemu implementacji automatycznych stacji pomiarowych (…)"* utrzymywał system, na który składało się 10 pyłomierzy.

Nie uzupełnił także, czego (z niewiadomych przyczyn) oczekiwał zamawiający w wezwaniu, Wykazu usług, poprzez ujęcie w nim, że na 13 stacji pomiarowych składa się 10 pyłomierzy.

Konsekwentnie (w pierwotnym Wykazie usług złożonym wraz z ofertą oraz Wykazie usług złożonym przy piśmie z 23 listopada 2020 r.) przystępujący podawał, że na 13 stacji pomiarowych GPRS składa się 5 stacji meteorologicznych i 8 stacji monitoringu jakości powietrza).

Nie można zatem przypisać przystępującemu podania nieprawy, przedstawienia informacji nieprawdziwych.

Obowiązkiem zamawiającego jest żądanie od wykonawców wyjaśnień co do informacji budzących wątpliwości oraz w dalszej kolejności ocena, z zastosowaniem zasad logiki, składanych przez wykonawców oświadczeń i dokumentów. Takiej oceny, opierając się na informacjach przedstawionych przez przystępującego, których nieprawdziwości w jakimkolwiek zakresie odwołujący nie wykazał, dokonał zamawiający.

Zgłaszając zarzut, odwołujący zdaje się w istocie oczekiwać ukarania przystępującego (poprzez jego wykluczenie go z udziału w postępowaniu), że ten nie oświadczył wprost w piśmie z 23 listopada 2020 r., że w ramach pozycji dotyczącej wdrożenia 13 stacji pomiarowych wykonał montaż jedynie 8 pyłomierzy.

W ocenie składu orzekającego Izby oczekiwanie odwołującego jest formalistyczne i nadmierne. Wykonawca ma prawo przyjąć, uznawany przez siebie za adekwatny, sposób prezentacji wyjaśnień zamawiającemu, a nawet w ogóle nie udzielić wyjaśnień. Nie ogranicza to w żadnym razie możliwości oceny przez zamawiającego informacji czy też informacji wraz z dotyczącymi ich wyjaśnieniami w szczególności pod kątem oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Na podstawie informacji z Wykazu usług złożonych przez przystępującego oraz wyjaśnień przystępującego zamawiający dokonał oceny, że pozycja dotycząca 13 stacji pomiarowych nie potwierdza warunku udziału w postępowaniu, co nie oznacza jednak, że same informacje prowadzące do takiego wniosku wprowadziły zamawiającego w błąd.

Ocena odwołującego, że „*odpowiedź Meteolab była w oczywisty sposób tak skonstruowana, żeby wprowadzić Zamawiającego w błąd, a jednocześnie móc uniknąć odpowiedzialności za oświadczenie nieprawdy*" (str. 3 odwołania) nie jest zasadna.

Uwzględniając powyższe, skład orzekający Izby doszedł do przekonania, że zarzut się nie potwierdził.

Zarzut niezasadnego przyjęcia, że przystępujący spełnia warunki udziału w postępowaniu nie potwierdził się.

Skład orzekający Izby ustalił, co następuje.

Zgodnie z pkt. 7.2. SIWZ zamawiający, w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, ustanowił następujący warunek udziału w postępowaniu: „*Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: 1. Wykonał należycie co najmniej jedną usługę polegającą na wdrożeniu systemu monitorowania stężeń pyłów, obejmującego dostawę co najmniej 10 pyłomierzy, wraz z ich montażem, 2. Wykonał lub wykonuje co najmniej jedna usługę polegającą na utrzymaniu systemu monitorowania stężeń pyłów, dla co najmniej 10 pyłomierzy przez okres min. 6 miesięcy."*

Dodatkowo zamawiający podał, że:

- *„warunki te mogą być spełnione łącznie w ramach jednego zamówienia lub kilku odrębnych zamówień",*
- *„w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia są świadczenia okresowe lub ciągłe, dopuszcza nie tylko zamówienia wykonane (tj. zakończona), ale również wykonywane. W takim przypadku część zamówienia już faktycznie wykonana musi wypełniać wymogi określone przez Zamawiającego."*

Zgodnie z pkt. 8.4 SIWZ *Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia (…) 1) wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (…), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi lub dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert (…) – zakresie do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu (wzór stanowi załącznik nr 8 do IDW).*"

Termin składania ofert został ostatecznie wyznaczony na 13 listopada 2020 r. godz. 12^{00} (pierwotnie: 6 listopada 2020 r. godz. 12^{00}).

Przystępujący załączył do oferty m.in. wypełniony Wzór wykazu usług (nie wymagany na etapie składania ofert), ujmując w nim 2 zadania:

1. *„Wdrożenie 13 stacji pomiarowych w ramach realizacji systemu implementacji automatycznych stacji pomiarowych GPRS (5 stacji meteorologicznych i 8 stacji monitoringu jakości powietrza)",*
2. *„Zaprojektowanie i wdrożenie systemu informatycznego do zbierania, analizy i prezentacji danych pochodzących z czujników geograficznie rozproszonych o następujących funkcjach: agregacja, analiza wolumenów, wizualizacja, archiwizacja. W skład systemu wchodzi 20 sensorów geograficznie rozproszonych."* – wykonywane od 01.01.2020 r. do 29.09.2020 r. na rzecz Stowarzyszenia Wrota Wielkopolski.

Pismem z dnia 19 listopada 2020 r. zamawiający wezwał przystępującego, powołując się na art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia treści złożonego Wykazu usług, wskazując dodatkowo: „*Do oferty (nieobowiązkowo) załączono wykaz zrealizowanych usług (zał. nr 8).*"

Zamawiając oczekiwał udzielenia odpowiedzi na pytanie „*czy złożony wraz z ofertą wykaz usług jest aktualny ?"*

W piśmie z dnia 19 listopada 2020 r. przystępujący oświadczył, że złożony wraz z ofertą wykaz usług jest aktualny.

Pismem z dnia 20 listopada 2020 r. zamawiający, powołując się na art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp wezwał przystępującego do wyjaśnienia i uzupełnienia Wykazu usług.

Zaprezentował swoje dotychczasowe ustalenia w odniesieniu do obu zadań.

W odniesieniu do zadania 2 wskazał, co następuje: „*a) W wykazie wskazano, że w skład systemu wchodzi 20*

sensorów geograficznie rozproszonych. Zamawiający nie jest jednak w stanie stwierdzić co Wykonawca rozumie pod pojęciem „sensorów geograficznie rozproszonych". Z przedstawionych informacji nie wynika również czy wskazany system to system monitorowania stężeń pyłów i czy zadanie obejmowało dostawę min. 10 pyłomierzy, wraz z ich montażem (jak stanowi ww. warunek).

Zamawiający wnosi o uzupełnienie wykazu poprzez wskazanie:

-czy ww. system jest systemem monitorowania stężeń pyłów?

-jaką ilość pyłomierzy w ramach umowy Wykonawca zamontował.

b)Z uwagi na podaną datę wykonywania 01.01.2020- 29.09.2020

Zamawiający wnosi o uzupełnienie wykazu o wskazanie z osobna dat:

-Rozpoczęcia i zakończenia wykonania usługi wdrożenia polegającej na montażu 10 pyłomierzy.

-Rozpoczęcia i zakończenia wykonywania usług polegających na utrzymywaniu systemu monitorowania stężeń pyłów dla 10 pyłomierzy.

c)*Do wykazu nie załączono dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług (referencje)*

-Zamawiający wnosi o uzupełnienie dowodów potwierdzających należyte wykonanie (np. referencje itp.)."

W ramach pisma z 23 listopada 2020 r. przystępujący ujął dwa zadania, przy czym zadanie nr 2 z Wykazu usług załączonego do oferty „stało się" zadaniem nr 1, a zadanie nr 1 z Wykazu usług załączonego do oferty „stało się" zadaniem nr 2.

W odniesieniu do zadania realizowanego dla Stowarzyszenia Wrota Wielkopolski przystępujący podał, że w ramach etapu I wykonał od 01.01.2020 r. do 30.03.2020 r. montaż 10 pyłomierzy oraz 10 stacji meteorologicznych, a w ramach etapu II – „Dostawa kolejnych 10 pyłomierzy" wykonał od 01.04.2020 r. do 31.08.2020 r. m.in. „*Udostępnienie aplikacji MeteoAlert do monitorowania stężeń pyłów – styczeń 2020 (czas trwania 7 miesięcy od momentu uruchomienia) z dostępem do czujników referencyjnych jakości powietrza WIOŚ oraz webwidgetem*".

Dodatkowo przystępujący, w odniesieniu do zadania realizowanego dla Stowarzyszenia Wrota Wielkopolski podał, że daty rozpoczęcia i zakończenia wykonywania usług polegających na utrzymaniu systemu monitorowania stężeń pyłów dla 10 pyłomierzy to „*01.01.2020 do 30.01.2020".*

Do odpowiedzi przystępujący załączył m.in. referencje z 25 września 2020 r. wystawione przez Stowarzyszenie Wrota Wielkopolski.

Pismem z dnia 25 listopada 2020 r. zamawiający, powołując się na art. 26 ust. 4 ustawy Pzp wezwał przystępującego m.in. do wyjaśnienia: „*czego dotyczą wskazane w wyjaśnieniach daty realizacji usług utrzymania systemu monitorowania ? Czy wskazują one daty uruchomienia ww. usług ?", „czy wskazana zadanie polegające m.in. na utrzymaniu monitorowania stężeń pyłów, dla co najmniej 10 pyłomierzy zostało zakończone czy też trwa nieprzerwanie nadal ? Jeśli system funkcjonuje nadal jaki jest termin końcowy ?"*

Przystępujący, w piśmie z 26 listopada 2020 r., oświadczył m.in: „*W okresie od 1.1.2020 do 30.1.2020 konfigurowaliśmy system (…)*" , *Od 1.04.2020 w systemie było zarejestrowanych 10 pyłomierzy nieprzerwanie pracujących do dziś."*

Zamawiający, pismem z dnia 27 listopada 2020 r., zwrócił się do Stowarzyszenia Wrota Wielkopolski o udzielenie informacji:

Stowarzyszenie udzieliło odpowiedzi e-mail: „*Stowarzyszenie Wrota Wielkopolski potwierdza, iż Wykonawca Meteolab Sp. z o.o. w ramach realizowanej umowy wykonał wymienione usługi, tj.: - wdrożenie i zamontowanie łącznie 20 pyłomierzy, - wykonawca utrzymuje system monitorowania stężeń pyłów łącznie dla 20 pyłomierzy, każdy w innej gminie, na obszarze 4 powiatów*

Wdrożony system działa w dalszym ciągu. Wykonawca zobowiązany jest zgodnie z umowa utrzymywać go do 30.09.2021 r."

Pismem z dnia 27 listopada 2020 r. zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. oferty przystępującego.

Skład orzekający Izby zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby uznał, że przystępujący wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowania z pkt. 7.2. SIWZ, a tym samym, że nie istnieją podstawy do wykluczenia przystępującego z udziału w postępowaniu z tego powodu, że nie spełnia tegoż warunku.

Odwołujący w ramach zarzutu podniósł dwie kwestie.

Po pierwsze, referencja wystawione przez Stowarzyszenie Wrota Wielkopolski z 25 września 2020 r. nie może potwierdzać prawidłowej realizacji usługi polegającej na 6-cio miesięcznym utrzymaniu systemu monitorowania stężenia pyłów dla co najmniej 10 pyłomierzy, ponieważ utrzymanie tego systemu mogło najwcześniej rozpocząć się 1 kwietnia 2020 r. – pomiędzy rozpoczęciem utrzymania systemu 01.04. a wystawieniem referencji 25.09.2020 r. nie upłynęło 6 miesięcy.

Po drugie, zamówienie na rzecz Stowarzyszenia Wrota Wielkopolski nie spełnia warunku w elemencie dotyczącym dostawy co najmniej 10 pyłomierzy, ponieważ „*sam Meteolab w żadnym miejscu nie wskazuje takiej roli tego zamówienia*" (str. 4 odwołania) oraz „*Również w złożonych w dniu 23 listopada 2020 r. wyjaśnieniach Meteolab nie wskazuje na wykonanie dostawy urządzeń w ramach ww. zamówienia. Meteolab wskazuje na „wdrożenie i montaż" – co nie jest tożsame z dostawą.*" (str. 4 odwołania)

W odniesieniu do kwestii pierwszej skład orzekający Izby wskazuje, że choć pewną wątpliwość może budzić to, czy referencja wystawiona na 5 dni przez zakończeniem 6-cio miesięcznego okresu świadczenia usługi utrzymania systemu może stanowić potwierdzenie należytego wykonywania świadczenia usługi utrzymania systemu usługi w tym okresie, to w rozpoznawanej sprawie wątpliwość ta została przez zamawiającego wyjaśniona, poprzez uzyskanie bezpośrednio od odbiorcy usługi, tj. Stowarzyszenia Wrota Wielkopolski informacji z dnia 27 listopada 2020 r. (wiadomość e-mail godz. 14:31), a więc niewątpliwie po upływie 6-cio miesięcznego okresu świadczenia usługi, potwierdzenia wykonania usługi.

Podkreślić przy tym należy, że potwierdzenie to stanowiło odpowiedź na pismo zamawiającego z 27 listopada 2020 r., w którym zamawiający zaprezentował swoje ustalenia, tj. m.in. iż „*wykonawca począwszy od 01.04.2020 utrzymuje system monitorowania stężeń pyłów dla 10 pyłomierzy*".

W odniesieniu do kwestii drugiej skład orzekający Izby podkreśla, że dokument „Wykaz usług" miał potwierdzać,

zgodnie z pkt. 8.4.1. SIWZ, warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego w pkt. 7.2. SIWZ.

Skoro przystępujący złożył Wykaz usług, nie zastrzegając przy tym, że pozycja nr 1 (pierwotnego Wykazu) stanowić ma potwierdzenie, jak określił to odwołujący w odwołaniu (str. 3) "*warunek dostawy*", zaś pozycja nr 2 (pierwotnego Wykazu) stanowić ma potwierdzenie „*warunku usługi utrzymania*", to uznać należy, że pod ocenę zamawiającego pod kątem oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przystępujący poddał obie ujęte usługi (nie przypisując im ograniczonej roli dla oceny warunku jako całości).

Dostrzec także należy w tym miejscu, że w SIWZ zamawiający dopuścił możliwość wykazania spełnienia warunków łącznie w ramach jednego zamówienia lub kilku odrębnych toteż możliwa była ocena przez zamawiającego każdej z usług z Wykazu pod kątem „*warunku dostawy*", jak i „*warunku usługi utrzymania*".

W ocenie składu orzekającego Izby ocena własna wykonawcy co do poprzez którez ujmowanych w Wykazie usługi potwierdza spełnianie ustanowionych warunków nie ma znaczenia. Istotne jest to, czy poprzez składane dokumenty wykonawca potwierdza (i taka jest ocena zamawiającego), że legitymuje się oczekiwanym przez zamawiającego doświadczeniem.

Uzupełniająco wskazać należy, że w piśmie z dnia 23 listopada 2020 r. przystępujący wyjaśnił, że II etap zamówienia realizowanego na rzecz Stowarzyszenia Wrota Wielkopolski obejmował „*Dostawę kolejnych 10 pyłomierzy*", co oznacza, że w ramach etapu I przystępujący także dostarczył pyłomierze (montażu 10 pyłomierzy w ramach etapu I odwołujący nie kwestionował) – skoro bowiem mowa o dostawie kolejnych pyłomierzy to dostawa ta musiała zostać poprzedzona dostawą wcześniejszą.

Uwzględniając powyższe, skład orzekający Izby doszedł do przekonania, że zarzut się nie potwierdził.

Zarzut zaniechania odrzucenia oferty przystępującego w sytuacji, gdy zawiera ona rażąco niską cenę (koszt) w stosunku do przedmiotu zamówienia w zakresie etapu III, a co najmniej zaniechanie wezwaniaprzystępującego do wyjaśnień w tym zakresie nie potwierdził się.

Skład orzekający Izby ustalił, co następuje.

Zamawiający opracował wzór „Formularza oferty" (załącznik nr 1 do SIWZ), w którym wykonawcy w pkt. 3 mieli podać całkowitą cenę brutto wykonania przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ oraz cenę brutto składających się na przedmiot zamówienia etapów, tj. Etapu 1 – Zaprojektowanie sieci monitoringu jakości powietrza, Etapu 2 – Uruchomienie sieci monitoringu jakości powietrza, Etapu 3 – Utrzymanie i serwisowanie systemu przez okres 3 lat.

Zamawiający, w pkt. 14 SIWZ „Opis sposobu obliczenia ceny" wskazał:

„14.1. *Cena oferty jest ceną RYCZAŁTOWĄ brutto, zawierającą wszystkie koszty wykonania pełnego zakresu przedmiotu zamówienia.*

14.2. Wykonawca w formularzu ofertowym poda następujące ceny za:

1) ETAP 1 Zaprojektowanie sieci monitoringu jakości powietrza;

2) ETAP 2 Uruchomienie sieci monitoringu jakości powietrza;

3) ETAP 3 Utrzymanie i serwisowanie systemu przez okres 3 lat

14.3. Oferowana cena ryczałtowa brutto zawiera wszystkie koszty związane z realizacją usług, wszystkie koszty bezpośrednie, koszty pośrednie oraz zysk. W cenie powinny być uwzględnione wszystkie koszty wykonania przedmiotu zamówienia związanych w szczególności z zaprojektowania, wdrożenia i utrzymania systemu, koszty dostawy, montażu, koszty gwarancji, serwisu i utrzymania, koszty energii elektrycznej, opłaty transportowe, koszty przeniesienia autorskich praw majątkowych. Przez cały okres realizacji zamówienia ceny nie będą podlegały zmianom ani korektom, za wyjątkiem sytuacji wskazanych w IPU.

14.4. Cena oferty wyliczona zostanie w oparciu o załączone do SIWZ, część III SIWZ-OPZ, Część II - Istotr postanowienia umowy, inne koszty związane z obowiązującymi przy wykonaniu zamówienia przepisami prawa w tym koszty należnego podatku od towarów i usług VAT, a także koszty wynikające z wszelkich upustów i rabatów Wykonawcy.

14.5. *Wykonawca określając wynagrodzenie zobowiązany jest do bardzo starannego zapoznania się z przedmiotem zamówienia, warunkami wykonania i wszystkimi czynnikami mogącymi mieć wpływ na cenę zamówienia."*

W postępowaniu złożono 3 oferty z cenami:

- oferta nr 1 (Tetabit Sp. z o.o. z Wrocławia) – 273 060,00 zł, w tym za poszczególne etapy:
  - 36 900,00 zł,
  - 59 040,00 zł,
  - 177 120,00 zł,
- oferta nr 2 (odwołującego) – 251 161,08 zł, w tym za poszczególne etapy:
  - 13 347,96 zł,
  - 106 422,06 zł,
  - 131 391,06 zł
- oferta nr 3 (przystępującego) – 220 050,00 zł, w tym za poszczególne etapy:
  - 12 300,00 zł,
  - 177 000,00 zł,
  - 30 750,00 zł.

We wniosku o wszczęcie postepowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 9 października 2020 r. zamawiający ustalił, że wartość zamówienia bez podatku VAT wynosi 243 902,44 zł.

W „Informacji z otwarcia ofert" z dnia 13 listopada 2020 r. zamawiający podał, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć 300 000,00 zł brutto.

W toku postępowania zamawiający nie wzywał żadnego wykonawcy do złożenia wyjaśnień na okoliczność zaoferowania ceny rażąco niskiej.

Pismem z dnia 27 listopada 2020 r. zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. oferty przystępującego.

Skład orzekający Izby zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby uznał, że nie istnieją podstawy do odrzucenia oferty przystępującego z tego powodu, że zawiera rażąco niską cenę, ani do wezwania przystępującego do udzielenia wyjaśnień na okoliczność zaoferowania ceny rażąco niskiej.

Odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, bez umożliwienia złożenia przez wykonawcę wyjaśnień co do zaoferowanej ceny jest, niedopuszczalne (art. 90 ust. 3 ustawy Pzp).

Sam odwołujący jest tego świadom skoro w uzasadnieniu zarzutu nie zaprezentował żadnej argumentacji przemawiającej za odrzuceniem oferty przystępującego, skupiając się wyłącznie na argumentach dotyczących

zaniechania wezwania przez zamawiającego przystępującego do złożenia wyjaśnień co do wysokości zaoferowanej ceny.

Odwołujący utrzymywał, że ze względu na ponad czterokrotnie niższą cenę za etap 3 w ofercie przystępującego od cen pozostałych dwóch wykonawców cena ta winna być przez zamawiającego zbadana.

Skład orzekający Izby podziela stanowisko, iż badaniu pod kątem zaoferowania ceny rażąco niskiej podlegać może nie tylko całkowita cena ofertowa, ale także jej istotne elementy składowe.

Jednak w przedmiotowej sprawie odwołujący ani w odwołaniu, ani w toku rozprawy nie wykazał iżby cena za etap 3 była istotną częścią składową ceny ofertowej.

Na rozprawie odwołujący podniósł jedynie, że *„Nie podziela oceny Zamawiającego jakoby etap III nie stanowił istotnego elementu zamówienia. (…) przeczy temu chociażby oczekiwanie Zamawiającego odrębnej wyceny etapu III”.* (str. 3 Protokołu z rozprawy).

Jednak sam fakt, że obowiązkiem wykonawcy jest podanie ceny całkowitej „w rozbiciu” na części składowe, w ocenie składu orzekającego Izby, nie przesądza jeszcze, że wszystkie te elementy to istotne części składowe, a jedynie, że są to elementy składowe ceny ofertowej. W przeciwnym razie sformułowanie „istotne części składowe” użyte przez ustawodawcę w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp byłoby zbędne – wystarczającym byłoby poprzestanie na sformułowaniu „części składowe”.

Odwołujący kluczowe znaczenia w kontekście zaniechania przez zamawiającego wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp przypisał różnicy pomiędzy ceną za etap 3 przystępującego (30 750,00 zł) a cenami odwołującego (131 391,06 zł) i trzeciego z wykonawców (177 120,00 zł).

Jednak okoliczności tej nie można przypisać znaczenia dla oceny istotności ceny za etap 3 jako ceny istotnej części składowej, ponieważ dla zamawiającego znaczenie miało podanie ceny całkowitej będącej ceną ryczałtową i jako taką poddanej ocenie w ramach kryterium oceny ofert.

Nadto, co nie mniej ważne, zamawiający nie narzucił wykonawcom w zakresie sposobu obliczenia ceny ofertowej (pkt 14 SIWZ) żadnych wymagań, żadnych ograniczeń co sposobu ujmowania, czy agregowania kosztów w ramach poszczególnych etapów, pozostawiając w tym zakresie wykonawcom dowolność.

Znaczące różnice cen za pozostałe etapy, tj. etap 1 i 2 w ofertach wykonawców powyższe potwierdzają skoro za etap 1 ceny wynoszą „aż” 36 900,06 zł (oferta nr 1) i „tylko” 13 347,96 zł i 12 300,00 zł (odpowiednio oferta odwołującego i przystępującego) oraz tylko 59 040,00 zł (oferta nr 1) i „aż” 106 422,06 zł i 177 000,00 zł (odpowiednio oferta odwołującego i przystępującego).

Wskazany poziom cen trzech wykonawców za poszczególne etapy świadczy o tym jedynie, że w odmienny sposób wykonawcy ci kalkulowali swoje części składowe cen ofertowych.

Podkreślenia jednocześnie wymaga, że całkowita cena ofertowa przystępującego nie odbiega swoim poziomem (220 tys. zł) od poziomu cen pozostałych dwóch wykonawców (251 i 273 tys. zł), stanowiąc „jedynie” wyraz pożądanej i oczekiwanej przez zamawiającego konkurencji między wykonawcami.

Za gołosłowne, o charakterze spekulacji skład orzekający Izby uznał twierdzenie odwołującego, że przystępujący *„nie ma zamiaru zrealizować tej części zamówienia i celowo zaniżył jej wartość”.*

Uwzględniając powyższe, skład orzekający Izby doszedł do przekonania, że zarzut się nie potwierdził.

Skład orzekający Izby zauważa, że w toku rozprawy odwołujący prezentował argumenty dotyczące zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu (odbiorcą usługi nie było Stowarzyszenie Wrota Wielkopolski), toteż skład orzekający Izby je pominął (art. 192 ust. 7 ustawy Pzp).

Wskazać nadto należy, że nie jest dopuszczalnym wykluczenie przystępującego z udziału w postępowaniu w oparciu o ocenę odwołującego, że *„projekt, na który powołuje się Meteolab najprawdopodobniej nie został zrealizowany prawidłowo i terminowo*” (str. 2 Pisma przygotowawczego odwołującego), abstrahując nawet od tego, że ocena odwołującego pozostaje w sprzeczności z oceną należytego wykonania usługi pochodząca od odbiorcy usługi (zarówno oceną zawartą w referencji z 25 września 2020 r. jak i wiadomości e-mail z 27 listopada 2020 r.)

Skoro nie potwierdził się żaden z zarzutów odwołania skład orzekający Izby orzekł jak w sentencji, oddalać odwołanie.

Skład orzekający Izby złożone przez przystępującego wydruki uznał za oświadczenia własne wykonawcy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, § 3 pkt 1) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący:……