

Sygn. akt:KIO 3172/20

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 16 grudnia 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Danuta Dziubińska**

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2020 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 listopada 2020 r. przez **AG-COMPLEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, ul. Płytowa 14, 03-046 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto st. Warszawa, dzielnica Ursynów**, al. Komisji Edukacji Narodowej 61, 02-777 Warszawa

przy udziale wykonawcy **A. S.** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: **OSKARBUD A S.**, ul. ks. Augustyna Kordeckiego 11, 05-230 Kobyłka

**postanawia:**

**1. umarza postępowanie;**

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

Sygn. akt:KIO 3172/20

**Uzasadnienie**

Miasto st. Warszawa, dzielnica Ursynów (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: Utrzymanie placów zabaw na terenie dzielnicy Ursynów w Warszawie, numer referencyjny: KZP-XII-WZP.271.68.2020. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 września 2020 r. nr 2020/S 180-434856.

Zamawiający w dniu 20 listopada 2020 r. zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty. Na powyższą czynność w dniu 30 listopada 2020 r. wykonawca AG-COMPLEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie) wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu Wykonawcy OSKARBUD A. S. i odrzucenia oferty z uwagi na że, Wykonawca ten nie potwierdził braku podstaw do wykluczenia,
- 2) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Wykonawcy OSKARBUD A. S.,
- 3) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w przedmiotowym postępowaniu.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienie czynności badania i oceny oferty,
- 2) wykluczenie Wykonawcy OSKARBUD A. S. na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp,
- 3) dokonanie czynności oceny ważnych ofert zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp,
- 4) dokonanie wyboru oferty Odwołującego AG-Complex Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

W terminie ustawowym wykonawca A. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: OSKARBUD A. S. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przed terminem posiedzenia i rozprawy, pismem z dnia 15 listopada 2020 r., Odwołujący reprezentowany przez pełnomocnika, którego pełnomocnictwo znajduje się w aktach sprawy, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Cofnięcie odwołania jest uprawnieniem odwołującego. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem i skutkuje zakończeniem postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Zgodnie bowiem z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*

Stosownie do art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania, Izba wydaje postanowienie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a), nakazując zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Przewodniczący: .....