Sygn. akt KIO 3136/20

POSTANOWIENIE
z dnia 10 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Agata Mikołajczyk
Członkowie:Małgorzata Matecka
Aneta Mlącka

po rozpoznaniu w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 grudnia 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 30 listopada 2020 r. przez odwołującego: **PLUS INWEST P. Ż. sp. Jawna z siedzibą w Żernikach Wrocławskich**(ul. Kolejowa 11a, 55-010 Żerniki Wrocławskie) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział weWrocławiu** (ul. Powstańców Śląskich 186 53-139 Wrocławiu)**,**
- wykonawcy zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: **ZABERD S.A. z Wrocławia** (ul. Bystrzycka 24, 54-215 Wrocław) oraz **Rotomat Sp. z o.o. z Wrocławia**(ul. Stabłowicka 134, 54-062 Wrocław),

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczodwołującego: **PLUS INWEST P. Ż. sp. Jawna z siedzibą w Żernikach Wrocławskich** (ul. Kolejowa 11a, 55-010 Żerniki Wrocławskie) kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie
7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

……

……
……

Sygn. akt KIO 3163/20

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę: PLUS INWEST P. Ż. sp. Jawna z siedzibą w Żernikach Wrocławskich (Odwołujący) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez ZamawiającegoGeneralną Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu w przedmiocie zamówienia publicznego na: Bieżące utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez GDDKiA, Oddział we Wrocławiu, Rejon we Wrocławiu w latach 2020—2021 z podziałem na zadania". Zadanie 3. Prace związane z bezpieczeństwem ruchu drogowego. Znak postępowania: O.WR.D- 3.2413.152.2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE/2020/S 150-368227).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie w przedmiotowym postępowaniu przepisów ustawy Pzp wobec niezasadnego wykluczenia wykonawcy z Postępowania i zaniechanie wyboru jego oferty oraz wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy ZABERD S.A. z Wrocławia a także unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp. Zdaniem wnoszącego odwołanie wykonawcy, Zamawiający naruszył następujące przepisy ustawy Pzp:
1)art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 91 ust. 1 Pzp - dokonanie wykluczenia Odwołującego z postępowania,
2)art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 91 ust. 1 Pzp - dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy ZABERD S.A.,
3)art. 24 ust.1 pkt. 17 ustawy Pzp - wykluczenie Odwołującego z postępowania pomimo iż nie zostały spełnione przesłanki z niniejszego przepisu,
4)art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp - zaniechanie unieważnienia postępowania ze względu na opis kryterium oceny ofert Doświadczenie kierownika robót.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:
1)unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania i uznanie, że jego oferta nie podlega odrzuceniu,
2)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jaką złożył wykonawca ZABERD S.A.
3)powtórzenia czynności badania i oceny ofert w tym oferty Odwołującego,
4)unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, że (…) ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów PZP przez Zamawiającego. Gdyby Odwołujący nie został wykluczony z postępowania a jego oferta nie uznana jako odrzucona uzyskałaby największą ilość punktów, a co za tym idzie jest ofertą najkorzystniejszą i Odwołujący uzyskałby zamówienie. Odwołujący może utracić zatem korzyści związane z realizacją przedmiotowego zamówienia".

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca: ZABERD S.A. z Wrocławia oraz wykonawca: Rotomat Sp. z o.o. z Wrocławia, którzy wnieśli o oddalenie odwołania.

Odwołujący w piśmie z dnia 10 grudnia 2020 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w postępowaniu na: „Bieżące utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez GDDKiA, Oddział we Wrocławiu, Rejon we Wrocławiu w latach 2020—2021 z podziałem na zadania. Zadanie 3". Wniósł także o umorzenie postępowania odwoławczego oraz o zwrot wpisu zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Izba postanowiła,

Działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. W myśl wskazanego art. 187 ust. 8 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcz*e". Z kolei orzekając o kosztach postępowania Izba miała na uwadze zdanie drugie tego przepisu zgodnie z którym: „*Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu*". Tym samym Izba, uwzględniając również przepisy § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a 972), nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu od odwołania uiszczonego w przedmiotowej sprawie w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……

……
……