

POSTANOWIENIE
z dnia 3 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 grudnia 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 listopada 2020 r. przez wykonawcę **Warszawskie Przedsiębiorstwo Mostowe MOSTY sp. z o.o. BUDOWNICTWO sp.k., ul. Marywilska 38/40, 03-228 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich, ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa,**

z udziałem wykonawcy **Strabag sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Warszawskie Przedsiębiorstwo Mostowe MOSTY sp. z o.o. BUDOWNICTWO sp.k. ul. Marywilska 38/40, 03-228 Warszawa,** kwoty **9 000,00 zł** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich, ul. Chmielna 12000-801 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie inwestycji pn. Przebudowa tzw. Placu Pięciu Rogów”, numer referencyjny: ZDM/UM/DZP/63/PN/55/20. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 09.07.2020 r., nr 559652-N-2020.

W dniu 30.11.2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, w którym wykonawca **Warszawskie Przedsiębiorstwo Mostowe MOSTY sp. z o.o. BUDOWNICTWO sp.k., ul. Marywilska 38/40, 03-228 Warszawa** (dale „odwołujący”) zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 24 ust. 1 pkt. 12 w zw. art. 22 ust. 1 oraz art. 22 d ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez wybór oferty wykonawcy, który nie legitymuje się wymaganym doświadczeniem,
- 2)art. 92 ustawy Pzp poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty wykonawcy, to jest przyznanie punktów za pozycje, które nie są jednoznacznie zadeklarowane w ofercie STRABAG Sp. z o.o.,
- 3)art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania STRABAG sp. z o.o. do wyjaśnień rażąco niskie oferty, w sytuacji gdy:
 - istotną część składową ceny jest ceną oczywiście nierealną i nierynkową,
 - w świetle ogólnodostępnych danych, znanych zamawiającemu, nie jest możliwe wykonanie zamówienia po koszcie wskazanym w ofercie tego wykonawcy;
- 4)art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty STRABAG sp. z o.o. jako zawierającą rażąco niską cenę częściową,
- 5)ewentualnie - naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty STRABAG sp. z o.o. w sytuacji, gdy jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na odsprzedaży usług poniżej kosztu zakupu,
- 6)w konsekwencji - naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Warszawskiego Przedsiębiorstwa Mostowego MOSTY sp. z o.o. BUDOWNICTWO sp. k. złożonej w postępowaniu.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty STRABAG sp. z o.o.,
- 2)wykluczenia STRABAG sp. z o.o.,
- 3)odrzucenia oferty STRABAG sp. z o.o.

Pismem z dnia 03.12.2020 r. wykonawca Strabag sp. z o.o., ul. Parzniewska 10,05-800 Pruszków, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Pismem z dnia 03.12.2020 r., przed wyznaczeniem terminu posiedzenia, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Biorąc pod uwagę, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Przewodniczący: