Sygn. akt: KIO 3245/20

POSTANOWIENIE

z dnia 11 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 stycznia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7grudnia 2020 r. przez wykonawcę **Skanska S.A.,**
Al. Solidarności 173, 00-877 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Żelazna 59a,**
00-848 Warszawa
przy udziale wykonawcy **Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawą** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,
nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy
kanska S.A., Al. Solidarności 173, 00-877 Warszawa kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) oraz art. 580 ust.1 ustawy z dnia
11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.)
w związku z art. 92 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r. poz. 2020) na niniejszy wyrok – w terminie
7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący……

U z a s a d n i e n i e

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, ul. Żelazna 59a, 00-848 Warszawa (dalej „zamawiający") na wykonanie robot budowlanych pod nazwą „Budowa wrót przeciwpowodziowych w ciągu lewego wału przeciwpowodziowego w rejonie ujęć wody dla Huty im. Sendzimira" wykonawca Skanska S.A., Al. Solidarności 173,
00-877 Warszawa (dalej „odwołujący") wniósł odwołanie na treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ").

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy
z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp"]:

1. art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
2. art. 36 ust. 2 pkt 1 w zw. z art 7 ust. 1, poprzez nieuzasadnione zastrzeżenie przez zamawiającego osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję i bezzasadnie zawęża krąg potencjalnych wykonawców, mogących złożyć oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonanie zmiany postanowień SIWZ – Instrukcji dla Wykonawców (dalej „IDW")poprzez usunięcie zastrzeżenia ujętego w pkt. 35 IDW ppkt 1) i 2), tj. obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę części zamówienia uznanych w SIWZ za kluczowe.

Pismem z dnia 7 stycznia 2021 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie, wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego. Odwołujący podał, że „*cofnięcie odwołania jest podyktowane faktem, iż Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ, które koresponduje*
z zarzutami podniesionymi w odwołaniu."

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Przewodniczący……