Sygn. akt KIO 3238/20

POSTANOWIENIE
z dnia 21 grudnia 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz
Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2020 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym
z udziałem Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w dniu 7 grudnia 2020 roku przez wykonawcę J. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą S. – J. S. w Spadku z siedzibą Zduny
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gminę Rozdrażew

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.
2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy J. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą S. – J. S. w Spadku z siedzibą Zduny kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kaliszu.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 3238/20

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający – Gmina Rozdrażew - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą *Budowa kanalizacji sanitarnej oraz przebudowę sieci wodociągowej w miejscowości Dzielice, gmina Rozdrażew.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 października 2020 roku pod numerem 598635-N-2020.

W dniu 7 grudnia 2020 roku Odwołujący wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843; dalej: „Pzp" lub „ustawa") przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako zawierające błąd w obliczeniu ceny lub kosztu, podczas gdy oferta Odwołującego nie zawiera błędu w obliczaniu ceny lub kosztu,
- art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy w związku z art. 90 ust. 1 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez bezpodstawne przyjęcie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, pomimo, że Zamawiający, który powziął wątpliwość o możliwości zaistnienia rażąco niskiej ceny w ofercie Odwołującego naruszył przepisy ustawy w ten sposób, że nie wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień tym zakresie, a mimo to dokonał czynności odrzucenia Oferty,
- art. 90 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie w jakim Zamawiający miał wątpliwości co do prawidłowości określenia ceny lub kosztu zawartej w ofercie Odwołującego,
- art. 7 ust. 1 i ust. 3 w związku z art. 89 ust. pkt 6 ustawy oraz w związku z art. 90 ust. 1 ustawy polegające na wybraniu oferty konsorcjum firm: HYDROHAND A. G. oraz J. M. Ślusarstwo, Mechanika Maszyn Robot Budowlano Instalacyjne, pomimo, że z kosztorysu oferty wybranego Wykonawcy wynika, że Wykonawca ten zastosował stawki zbliżone lub niższe jak Odwołujący,
- art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- art. 87 ust. 1 ustawy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy przez nie dokonanie wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia treści złożonej oferty.

Odwołujący wniósł o:

nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

- nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy,
- nakazanie Zamawiającemu wezwania konsorcjum firm: HYDROHAND A. G. oraz J. M. Ślusarstwo, Mechanika Maszyn Roboty Budowlano Instalacyjne do wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy,
- nakazanie Zamawiającemu dokonania oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Odwołujący w uzasadnieniu podał, że ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ w razie uwzględnienia odwołania oferta Odwołującego może być ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego nie zostało zgłoszone żadne przystąpienie do postępowania odwoławczego. Zamawiający wykonawców biorących udział w postępowaniu powiadomił w dniu 8 grudnia 2020 roku o wniesionym odwołaniu oraz wezwał do zgłaszania przystąpień do postępowania odwoławczego.

Zamawiający w dniu 17 grudnia 2020 roku złożył pismo z dnia 16 grudnia 2020 roku „Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie" wnosząc o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843; dalej: „Pzp" lub „ustawa") – jako wniesionego przez podmiot nieuprawniony, tj. wykonawcę, którego termin związania ofertą minął po dokonaniu zaskarżonej czynności Zamawiającego, a przed złożeniem odwołania. Zamawiający,

na wypadek nieuwzględnienia ww. wniosku przez Izbę wniósł o oddalenie odwołania
na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy z uwagi na wniesienie odwołania przez Odwołującego
po terminie związania ofertą, skutkujące brakiem możliwości wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania i nakazania powtórzenia czynności, niespełnienie przesłanek z art. 179 ust. 1 ustawy.
Ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienie ww. wniosku o oddalenie odwołania Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Odwołujący w trakcie posiedzenia z udziałem Stron złożył pismo zawierające stanowisko Odwołującego wraz z załącznikami do pisma.

W dniu 21 grudnia 2020 roku, w trakcie posiedzenia z udziałem Stron, Odwołujący złożył oświadczenie do protokołu, że cofa odwołanie w całości.

Wobec złożonego oświadczenia Odwołującego o cofnięciu odwołania Izba stwierdziła, że przedmiotowe postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 187 ust. 8 ustawy (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zmianami, dalej:

„ustawa”), oraz zgodnie z tym przepisem Odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a 972) w przypadku cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……