

Sygn. akt: KIO 3236/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 21 grudnia 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aleksandra Patyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 grudnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 grudnia 2020 r. przez wykonawcę **ECO – PLAN S.A**

**z siedzibą w Słupsku** w postępowaniu prowadzonym przez **13 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Grudziądzu**,  
**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ECO – PLAN S.A z siedzibą w Słupsku** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Toruniu**.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 3236/20

**Uzasadnienie**

Zamawiający – 13 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Grudziądzu [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *świadczenie usług w zakresie utrzymania czystości na terenach zewnętrznych w Grudziądzu, Gardej, Grupie, Brodnicy, Chełmnie i Grubnie* (znak postępowania: 45/2020).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 sierpnia 2020 r. pod numerem 2020/S 150-368191.

W dniu 7 grudnia 2020 r. wykonawca ECO – PLAN S.A. z siedzibą w Słupsku [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie w zakresie zadania nr 3 zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, a także naruszenie:

1) art. 90 ust. 3 i 2 ustawy Pzp w związku z:

a) dokonaniem wadliwej oceny wyjaśnień ceny oferty wybranej w Zadaniu nr 3 poprzez błędne uznanie, że DOMPOL sprostował obowiązkowi zawartemu w art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, tj. wykazał i udowodnił, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia;

b) zaniechaniem odrzucenia oferty ww. wykonawcy, który nie sprostował obowiązkowi zawartemu w art. 90 ust. 2 ustawy Pzp;

2) art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp wobec zaniechania odrzucenia oferty DOMPOL jako oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ w związku z nieuwzględnieniem w cenie rzeczywistych kosztów wymaganych w treści SIWZ oraz wynikających z obowiązujących przepisów;

3) art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy Pzo wobec zaniechania odrzucenia oferty DOMPOL, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu w związku z nieuwzględnieniem w cenie faktycznych kosztów wymaganych w treści SIWZ oraz wynikających z odrębnych przepisów;

4) art. 89 ust.1 pkt 7a ustawy Pzp wobec zaniechania odrzucenia oferty DOMPOL pomimo, iż wykonawca ten nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą;

5) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wobec zaniechania wezwania wykonawcy DOMPOL do uzupełnienia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust.1 ustawy, aktualnych na dzień złożenia w rozumieniu art. 26 ust.1 ustawy Pzp;

6) art. 91 w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp wobec dokonania w Zadaniu nr 3 wyboru oferty, złożonej przez DOMPOL, który nie wykazał spełnienia warunków udziału

w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia i którego oferta podlega odrzuceniu.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Zadaniu nr 3 złożonej przez DOMPOL;

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Zadaniu nr 3 oraz:

a) odrzucenie oferty DOMPOL,

b) dokonanie wezwania wykonawcy DOMPOL do uzupełnienia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust.1 ustawy Pzp, aktualnych na dzień złożenia w rozumieniu art. 26 ust.1 ustawy Pzp, w przypadku oddalenia zarzutów odwołania dot. odrzucenia oferty ww. wykonawcy,

c) dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Izba ustaliła, że w terminie, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 18 grudnia 2020 r. Zamawiający przekazał drogą elektroniczną odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu. Przedmiotowe pismo zostało podpisane przez osobę upoważnioną do działania w imieniu Zamawiającego.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz na podstawie § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w

postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.).  
Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

**Przewodniczący:**.....