

Sygn. akt: KIO 3232/20

POSTANOWIENIE
z dnia 23 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 grudnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07 grudnia 2020 r. przez Wykonawcę **Strabag Sp. z o.o. (ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa)**

przy udziale Wykonawców:

- **Budimex S.A. (ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego
- **Skanska S.A. (Al. Solidarności 173, 00-877 Warszawa)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy Strabag Sp. z o.o. (ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków) kwoty 20000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 3232/20

Uzasadnienie

Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania pn. „Kompleksowa wymiana sieci trakcyjnej na linii kolejowej nr 22 etap II” realizowanego w ramach projektu „prace na linii kolejowej nr 22 i 25 na odcinku Gałkówek - Tomaszów Mazowiecki - Radom oraz na przyległych łącznicach”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 25 listopada 2020 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 567955-202-PL.

07 grudnia 2020 roku Odwołujący Strabag sp. z o.o. wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 1 a i 1 b pkt 3 w zw. z ust. 1 pkt 2 oraz art. 22d ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej - wymogu wykazania dostępności narzędzi i urządzeń technicznych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, tj. wymogu dysponowania 1 szt. pociągu do potokowej wymiany sieci trakcyjnej oraz 1 szt. pociągu fundamentowo - słupowego podczas, gdy sprzęt ten jest nieadekwatny do przedmiotu zamówienia i może być zastąpiony innymi maszynami, art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a to przez zaniechanie przygotowania i prowadzenia postępowania z należytą starannością, w sposób umożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji i wypełnienie obowiązków Inwestora związanych z przygotowaniem robót, w szczególności wobec przyjęcia nadmiernie wygórowanego i dyskryminacyjnego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem technicznym - tj. poprzez wymóg dysponowania 1 szt. pociągu do potokowej wymiany sieci trakcyjnej oraz 1 szt. pociągu fundamentowo - słupowego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany zaskarżonych postanowień Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ poprzez:

- a) rezygnację z wymogu dysponowania co najmniej 1 szt. pociągu do potokowej wymiany sieci trakcyjnej ewentualnie dopuszczenie możliwości dysponowania zamiast pociągiem do potokowej wymiany sieci trakcyjnej alternatywnie pojazdem specjalistycznym do montażu przewodów sieci trakcyjnej pod naciągiem nominalnym,
- b) rezygnację z wymogu dysponowania co najmniej 1 szt. pociągu fundamentowo – słupowego.

14 grudnia 2020 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił przystąpienie Wykonawca Budimex S.A., natomiast po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie Wykonawca Skanska S.A.

15 grudnia 2020 roku Wykonawca Skanska S.A. został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od doręczenia wezwania.

18 grudnia 2020 roku Wykonawca Skanska S.A. zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

22 grudnia 2020 roku Wykonawca Skanska S.A. przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa sprzeciw zgłoszony wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutu nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b) ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....