Sygn. akt: KIO 3213/20

POSTANOWIENIE

z dnia 18 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Monika Szymanowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 grudnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 7 grudnia 2020 r. przez odwołującego „Harpo" Sp. z o.o. w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Papieski im. Jana Pawła II w Krakowie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz odwołującego „Harpo" Sp. z o.o. w Poznaniukwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

……

U z a s a d n i e n i e
postanowienia z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 3212/20

Zamawiający – Uniwersytet Papieski im. Jana Pawła II, ul. Kanonicza 25, 31-002 Kraków, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa licencji oprogramowania w ramach realizowanego projektu, odpowiednio w odniesieniu od jednej do dziewięciu części zamówienia, dla UP JP II w Krakowie", podzielone na części, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym 28 października 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 603541-N-2020, zwane dalej jako „postępowanie".

Izba ustaliła, że postępowanie na dostawę, o wartości poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej jako „p.z.p.", jest prowadzone przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 7 grudnia 2020 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu w części 3, 4 i 5 wniósł wykonawca „Harpo" Sp. z o.o., ul. 27 Grudnia 7, 61-737 Poznań (dalej zwany jako „odwołujący"). We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 p.z.p., art. 90 ust. 2 i 3 p.z.p., art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 p.z.p oraz art. 91 ust. 1 p.z.p. i żądał nakazania zamawiającemu w części 3, 4 i 5 postępowania: unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty wykonawcy Altix Sp. o.o. w Warszawie oraz dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Wniesiono także o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami wynagrodzenia pełnomocnika.

Skład orzekający ustalił dalej, że w terminie wskazanym w art. 185 ust. 2 p.z.p., który upłynął dnia 10 grudnia 2020 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono żadnych przystąpień.

Na posiedzeniu w dniu 18 grudnia 2020 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości. Natomiast odwołujący wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie ze złożoną fakturą VAT i spisami kosztów.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 p.z.p. „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu."

Przenosząc powyższe unormowanie na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w dniu 18 grudnia 2020 r. w sposób skuteczny uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu, zaś wobec braku przystępujących po stronie zamawiającego – w wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym – Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 2 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 p.z.p., ponieważ uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty postępowania znoszą się wzajemnie. Wzajemne zniesienie kosztów oznacza, że strony ponoszą je we własnym zakresie, stąd Izba nie mogła uwzględnić wniosku odwołującego o zasądzenie na jego rzecz kosztów w postaci wynagrodzenia pełnomocników i kosztów dojazdu. Przy zniesieniu wzajemnym kosztów postępowania żadna ze stron nie zwraca tych kosztów ani w całości, ani w części drugiej stronie. Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U z 2018 poz. 972).

Przewodniczący:

……