

sygn. akt: KIO 3203/20

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 18 grudnia 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Emil Kuriata  
**Członkowie:** Ernest Klauziński  
Piotr Kozłowski  
**Protokolant:** Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 18 grudnia 2020 roku, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 grudnia 2020 roku, przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **J. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługowy Zakład Robót Melioracyjnych, K. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K. N. Melior, ul. Warzywna 18A; 73-110 Stargard Szczeciński**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53; 00-874 Warszawa**, przy udziale wykonawcy **NIWA Szczecin sp. z o.o., ul. Energetyków 9/405; 70-656 Szczecin** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego,  
**postanawia:**

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **J. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługowy Zakład Robót Melioracyjnych, K. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K. N. Melior, ul. Warzywna 18A; 73-110 Stargard Szczeciński**, kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do treści art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**.....  
**Członkowie:** .....  
.....

sygn. akt: KIO 3203/20

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad prowadzący postępowanie - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest *„Bieżące utrzymanie i konserwacja obiektów inżynierskich w latach 2021 - 2024 na drogach krajowych GDDKiA Oddział w Szczecinie z podziałem na 7 części”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 3 sierpnia 2020 r., pod nr 2020/S 148-363412.

Dnia 24 listopada 2020 roku, zamawiający poinformował wykonawców o wyniku prowadzonego postępowania (w zakresie części 4 i 7 zamówienia).

Dnia 4 grudnia 2020 roku, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: J. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługowy Zakład Robót Melioracyjnych, K. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K. N. Melior (dalej „*Odwołujący*”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu, w zakresie części 4 i 7 zamówienia.

Wpis od odwołania został wniesiony w wysokości 15 000,00 zł.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, iż do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego, skuteczne przystąpienie zgłosił wykonawca NIWA Szczecin sp. z o.o. (dalej „*przystępujący*”).

Zamawiający, dnia 17 grudnia 2020 roku, przesłał do Izby odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni odwołanie w części.

Izba w toku posiedzenia z udziałem stron stwierdziła niestawiennictwo prawidłowo zawiadomionego przystępującego o terminie posiedzenia z udziałem stron.

Zgodnie z § 21 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, niestawiennictwo strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania.

Izba stwierdziła, że wskutek prawidłowego wezwania, przystępujący miał możliwość stawienia się na posiedzeniu i bronięcia swych interesów. Jego niestawiennictwo

w okolicznościach wskazanych powyższej wywołuje negatywne skutki procesowe. Przystępujący nie zdecydował się skorzystać ze swojego prawa, gdyż nie stawiał się na posiedzenie Izby wyznaczone na 18 grudnia 2020 r. W ocenie Izby powyższe jest równoważne z rezygnacją z prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Dostrzeżenia wymaga, że posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania jest tą fazą postępowania odwoławczego, która bezpośrednio poprzedza rozprawę. Na tym etapie strony prezentują swoje ostateczne stanowiska procesowe, co do podtrzymania lub cofnięcia odwołania, uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu czy wniesienia sprzeciwu wobec tej ostatniej czynności, od których to stanowisk uzależnione jest skierowanie odwołania do rozpoznania na rozprawie. Dobrowolny brak udziału w tej fazie postępowania odwoławczego należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów.

Tym samym w analizowanej sprawie skład orzekający podzielił stanowisko już uprzednio wyrażane przez Izbę w podobnych sytuacjach, m.in. w postanowieniu z dnia 7 grudnia 2016 r. (sygn. akt KIO 2214/16), postanowieniu z dnia 1 grudnia 2015 r. (sygn. akt KIO 2534/15), postanowieniu z dnia 9 czerwca 2010 r. (sygn. akt KIO 991/10), postanowieniu z

dnia 27 czerwca 2012 r. (sygn. akt KIO 1264/12), postanowieniu z 4 września 2014 r. (sygn. akt KIO 1710/14), postanowieniu z dnia 11 sierpnia 2010 r. (sygn. akt KIO 1575/10) i postanowieniu z dnia 21 września 2015 r. (sygn. akt KIO 1963/15), postanowienie z dnia 30 lipca 2019 r. (sygn. akt KIO 1353/19) .

Tym samym, Izba stwierdziła, że przystępujący nie wniósł sprzeciwu od uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w części.

Jednocześnie odwołujący, na posiedzeniu złożył oświadczenie o wycofaniu zarzutów odwołania, które nie zostały uwzględnione przez zamawiającego.

Z uwagi na powyższe, działając na podstawie przepisu art. 186 ust. 3a ustawy - Prawo zamówień publicznych, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie oraz na podstawie przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, zniósła koszty postępowania wzajemnie, nakazując na podstawie §5 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2018, poz. 972) zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu, kwoty uiszczonej tytułem wpisu

**Przewodniczący:**.....

**Członkowie:** .....

.....