Sygn. akt KIO 3289/20

POSTANOWIENIE

z dnia 28 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Anna Osiecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 grudnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu11 grudnia 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Stekop Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Stekop - Ochrona Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kolonii Porosłach oraz Silezjan System Security - Biuro Ochrony Mienia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **17 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Koszalinie**

postanawia:

1.**Umorzyć postępowanie odwoławcze**.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Stekop Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Stekop - Ochrona Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kolonii Porosłach oraz Silezjan System Security - Biuro Ochrony Mienia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu**kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Koszalinie**.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 3289/20

U Z A S A D N I E N I E

17 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Koszalinie, dalej „Zamawiający", prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługi w zakresie ochrony fizycznej osób i mienia oraz monitorowanie, świadczone przez Specjalistyczną Uzbrojoną Formację Ochronną (SUFO) w całodobowym systemie zmianowym (obiektów i obszaru) kompleksu wojskowego (kw…) na rzecz 17 Wojskowego Oddziału Gospodarczego (17WOG) w Koszalinie*w podziale na zadania. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), dalej „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 200-486548 w dniu 14 października 2020 r.

W dniu 11 grudnia 2020 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Stekop Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Stekop - Ochrona Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kolonii Porosłach oraz Silezjan System Security - Biuro Ochrony Mienia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, dalej „Odwołujący", wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie zadania nr 8, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 90 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Solid Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Solid Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny zaoferowanej dla zadania nr 8 i elementów mających wpływ na wysokość tej ceny, mimo że wysokość ceny oferowanej przez tego wykonawcę wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinna wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i wymaganiami wynikającymi z odrębnych przepisów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla zadania nr 8, powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie zadania nr 8, wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Solid Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Solid Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny zaoferowanej dla zadania nr 8 i elementów mających wpływ na wysokość tej ceny.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie żaden wykonawca nie przystąpił.

W dniu 23 grudnia 2020 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez osobę umocowaną do reprezentacji Zamawiającego.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia Zamawiającego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynność w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu*.

Ponieważ po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba związana była

oświadczeniem Zamawiającego i umorzyła postępowanie odwoławcze.

Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……