

Sygn. akt: KIO 3268/20

POSTANOWIENIE
z dnia 23 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 grudnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 grudnia 2020 r. przez wykonawcę **MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie** postępowaniu prowadzonym przez **Kociewskie Centrum Zdrowia Sp. z o.o. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim**,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3268/20

Uzasadnienie

Zamawiający – Kociewskie Centrum Zdrowia Sp. z o.o. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę zamkniętego systemu próżniowego pobierania krwi wraz z nakłuwaczami* (znak postępowania: FSZ.242.40.2020).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 grudnia 2020 r. pod numerem 762324-N-2020.

W dniu 9 grudnia 2020 r. wykonawca MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1, 2, 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie, w sposób pośredni, źródła pochodzenia produktów, co prowadzi do uprzywilejowania niektórych wykonawców i do wyeliminowania innych wykonawców

i oferowanych przez nich produktów, w tym produktów oferowanych przez Odwołującego, co nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia oraz poprzez opisanie przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. odstąpienie od wymogu zawartego w Rozdziale III pkt. 3 SIWZ - „Cały asortyment obejmujący przedmiot zamówienia musi być od jednego producenta”;

2. zastąpienie parametru granicznego jakim jest „Cały asortyment obejmujący przedmiot zamówienia musi być od jednego producenta, dostosowany do istniejącej aparatury. Ponadto Zamawiający informuje, iż cały system próżniowego pobierania krwi musi być

z sobą kompatybilny”, następującym wymogiem:

„Cały asortyment obejmujący przedmiot zamówienia musi być dostosowany do istniejącej aparatury. Ponadto Zamawiający informuje, iż cały system próżniowego pobierania krwi musi być z sobą kompatybilny. Zamawiający wymaga, aby dla zapewnienia pełnej kompatybilności elementów zamkniętego systemu do pobierania krwi (próbówek, igieł, adapterów luer i uchwytów) pochodziły one od jednego wytwórcy (producenta), dopuszcza elementy systemu pochodzące od różnych wytwórców, jednakże w przypadku zaoferowania części elementów systemu od różnych wytwórców wykonawca zobowiązany jest przedstawić oświadczenie podmiotu wprowadzającego wyroby jako system lub zestaw do obrotu o pełnej kompatybilności poszczególnych elementów systemu oraz, że podmiot wprowadzający wyroby jako system lub zestaw do obrotu zweryfikował wzajemną kompatybilność wyrobów medycznych zgodnie z instrukcjami wytwórców i przeprowadził wskazane w nich działania zgodnie z tymi instrukcjami, zgodnie z wymogiem art. 30 ust 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych”.

Izba ustaliła, że w terminie, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 21 grudnia 2020 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu. Przedmiotowe pismo zostało podpisane przez osobę upoważnioną do działania w imieniu Zamawiającego.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz na podstawie § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....