Sygn. akt: KIO 3262/20

POSTANOWIENIE
z dnia 17 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Małgorzata Matecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 grudnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2020 r. przez wykonawcę Konsorcjum Biuro Klub Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach Dolnych w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Sąd Apelacyjny w Rzeszowie

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Konsorcjum Biuro Klub Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach Dolnych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 3262/20

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Sąd Apelacyjny w Rzeszowie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa materiałów biurowych na rzecz sądów powszechnych z obszaru apelacji rzeszowskiej”. Wartość ww. zamówienia nie przekracza kwoty, od której uzależniony jest obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 12 października 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 596188-N-2020.

W dniu 8 grudnia 2020 r. wykonawca Konsorcjum Biuro Klub Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach Dolnych wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na: w zakresie części 1: czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i uznanie za taką oferty wykonawcy „Hurt-Papier" R. C. sp. j. z siedzibą w Rzeszowie, zaniechanie odrzucenia oferty „Hurt-Papier" R. C. sp. j. pomimo niezgodności treści oferty tego wykonawcy z treścią SIWZ,zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Resgraph sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, pomimo niezgodności treści oferty tego wykonawcy z treścią SIWZ, w zakresie części 2: czynnośćwyboru oferty najkorzystniejszej i uznanie za taką oferty wykonawcy „Hurt-Papier" R. C. sp. j. z siedzibą w Rzeszowie orazzaniechanie odrzucenia oferty „Hurt-Papier" R. C. sp. j. pomimo niezgodności treści oferty tego wykonawcy z treścią SIWZ, oraz w zakresie części 3: czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i uznanie za taką oferty wykonawcy „Hurt-Papier" R. C. sp. j. z siedzibą w Rzeszowie oraz zaniechanie odrzucenia oferty „Hurt-Papier" R. C. sp. j. pomimo niezgodności treści oferty tego wykonawcy z treścią SIWZ.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1.art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wskazanych wykonawców w wymienionych powyżej częściach zamówienia,
2.art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwą czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

W związku z podniesionymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach 1,2,3 jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania, a w konsekwencji
2.dokonanie czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu z uwzględnieniem treści SIWZ oraz ofert złożonych przez wykonawców, a w ich wyniku odrzucenia ofert wykonawców „Hurt-Papier" R. C. sp. j. oraz Resgraph sp. z o.o. jako niezgodnych z treścią SIWZ,
3.powtórzenia czynności oceny ofert w postępowaniu we wskazanych powyżej częściach w sposób zgodny z żądaniami odwołującego,

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 16 grudnia 2020 r. do akt sprawy wpłynęło pismo zamawiającego stanowiące odpowiedź na odwołanie, zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia zamawiającego, wobec braku zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego wskazana w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: ……