

Sygn. akt: KIO 3261/20

POSTANOWENIE
z dnia 22 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 grudnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2020 r. przez wykonawcę: **Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Sp. z o.o., ul. Szkotnik 2B/15, 33-100 Tarnów** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Politechnika Częstochowska, ul. Dąbrowskiego 69, 42-201 Częstochowa,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. dokonać zwrotu kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)

z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Sp. z o.o., ul. Szkotnik 2B/15, 33-100 Tarnów** uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie

7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Częstochowie.**

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3261/20

Uzasadnienie

Zamawiający, Politechnika Częstochowska w Częstochowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Dostawę i montaż wraz usługą konfiguracji cyfrowej centrali telefonicznej dla Politechniki Częstochowskiej. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 9 października 2020 r. pod numerem 595333-N-2G20.

Zamawiający w dniu 03.12.2020 r. poinformował wykonawców o wyborze oferty złożonej przez wykonawcę Globitel Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi jako oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca: CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie wniósł odwołanie niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych oraz zaniechanych w przedmiotowym postępowaniu, tj. od:

a) czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Globitel Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oferty,

b) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Globitel,

c) zaniechania dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”:

a) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w związku z naruszeniem art. 89 ust 1 pkt 4 Pzp w związku z naruszeniem art. 90 ust 1, 2 i 3 Pzp, poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez Globitel, pomimo że wykonawca ten nie złożył wyjaśnień, które można by uznać za wystarczające w rozumieniu art. 90 ust. 1 Pzp, oraz nie wykazał w złożonych wyjaśnieniach, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

b) art. 7 ust 1 i 3 Pzp w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Globitel, pomimo, że treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ;

c) art. 7 ust 1 i 3 Pzp w związku z naruszeniem art 91 ust 1 Pzp, poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:

a) unieważnił czynność wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Globitel jako oferty najkorzystniejszej;

b) powtórzył czynność badania i oceny ofert, w tym dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Globitel;

c) dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych złożonych ofert.

Na wezwanie Zamawiającego do przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego z dnia 9 grudnia 2020 r., żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia w trybie art. 185 ust. 2 i 3 Pzp.

W dniu 21 grudnia 2020 r. Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo z dnia 21 grudnia 2020 r. – odpowiedź na odwołanie - zawierające oświadczenie Zamawiającego, iż uwzględnia odwołanie w całości w rozumieniu art. 186 ust. 2 Pzp. Zamawiający wyjaśnił, że zarzuty przedstawione w odwołaniu okazały się uzasadnione. Zamawiający w dniu 11 grudnia 2020 r. powziął informację, że zaofiarowana przez firmę Globitel Sp. z o.o. centrala telefoniczna nie spełnia wymaganych przez Zamawiającego w SIWZ kryteriów. Zamawiający w dniu 15 grudnia 2020 r. unieważnił wybór oferty firmy Globitel Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, odrzucił tę ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp i wykluczył z postępowania tego wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp. Podobnie, jeśli chodzi o ocenę wyjaśnień firmy Globitel Sp. z o.o. w zakresie ceny oferty, Zamawiający uznał je za niewłaściwe, ze względu na fakt, że do wyjaśnień przyjęto przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ.

Biorąc pod uwagę powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r.

w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Izba postanowiła

o zwrocie na rzecz Odwołującego kwoty uiszczony wpisu.

Przewodniczący:.....