Sygn. akt KIO 3253/20

POSTANOWIENIE
z 22 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Ernest Klauziński
Protokolant: Szymon Grzybowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 22 stycznia 2021 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
7 grudnia 2020 r. przez A. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. A. S. z siedzibą w Tuczępach w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Jednostkę Wojskową nr 6021 z siedzibą w Warszawie, przy udziale:
G. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.R.B. Rembud G. K. z siedzibą w Legionowie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.
2.Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy A. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. A. S. z siedzibą w Tuczępach kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art 198a ust. 1 i 198b ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.) oraz art. 580 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm.) w zw. z art. 92 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020, ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..…….……..……

Sygn. akt: KIO 3253/20

U z a s a d n i e n i e

Jednostka Wojskowa nr 6021 z siedzibą w Warszawie (dalej Zamawiający) prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Roboty konserwacyjne i naprawcze obiektów administrowanych przez Jednostkę Wojskową Nr 6021 – umowa ramowa”
(nr postępowania Nr 55/2020/PN/INFR). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane
11 września 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 584030-N-2020. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zwanej dalej w skrócie Pzp. Wartość przedmiotu zamówienia nie przekracza kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.
Wykonawca A. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. A. S. z siedzibą w Tuczępach (dalej Odwołujący) wniósł odwołanie 7 grudnia 2020 r. wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w sposób sprzeczny z przepisami Pzp.
Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie pismem z 21 stycznia 2021 r., które wpłynęło
do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 stycznia 2021 r., przed otwarciem posiedzenia Izby i złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych
w odwołaniu.
Do postępowania odwoławczego w wymaganym terminie przystąpił wykonawca G. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.R.B. Rembud G. K. z siedzibą w Legionowie (dalej: Przystępujący).
W toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron, 22 stycznia 2021 r., Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.
W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu
przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza
lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp. O kosztach orzeczono
na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.
Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów przez Zamawiającego. Zachodziły zatem podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2018 r. poz. 972, dalej: Rozporządzenie), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, w którym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione
w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……..…….……..……