

POSTANOWENIE
z dnia 29 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **29 grudnia 2020 r.**

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **15 grudnia 2020 r.** przez wykonawcę **Farmator Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

z siedzibą w Toruniu, ul. Olsztyńska 20, 87100 Toruń w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 3 w Rybniku, ul. Energetyków 46, 44200 Rybnik**

p o s t a n a w i a:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Farmator Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu, ul. Olsztyńska 20, 87100 Toruń kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 1086) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:.....

U z a s a d n i e

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 3 w Rybniku, ul. Energetyków 46, 44200 Rybnik wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Dostawy testów antygenowych SARS CoV2«. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu 18.11.2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych poz. 611573N2020. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 1086) zwanej dalej w skrócie Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę Farmator Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu, ul. Olsztyńska 20, 87100 Toruń pismem z 28 grudnia 2020 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 grudnia 2020 r., przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o faktycznym uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp.

Zamawiający również pismem z 21 grudnia 2020 r., które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej 22 grudnia 2020 r. powiadomił, że 17 grudnia 2020 r. przesłał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, zgodnie z art. 185 ust. 1 Pzp.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca w terminie określonym w art. 185 ust. 2 Pzp.

Ponadto 28 grudnia 2020 r. odwołujący wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp uznając, że zamawiający faktycznie uwzględnił odwołanie unieważniając czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i powtarzając czynność badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 i 3 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zatem zaszły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczzonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczzonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....