

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 11 stycznia 2021 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący:** Emilia Garbala

**Protokolant:** Piotr Kur

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 11 stycznia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 grudnia 2020 r. przez wykonawcę **ERBUD OPERATIONS sp. z o.o., Jasionka 942, 36-002 Jasionka**,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Stalowowolskie Centrum Usług Wspólnych, Al. Jana Pawła II 25A, 37-450 Stalowa Wola**,

**postanawia:**

**umacza postępowanie odwoławcze,**

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ERBUD OPERATIONS sp. z o.o., Jasionka 942, 36-002 Jasionka**, kwoty **9 000,00 zł** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) oraz art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

**Uzasadnienie**

Zamawiający - Stalowowolskie Centrum Usług Wspólnych, Al. Jana Pawła II 25A, 37-450 Stalowa Wola, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Budowa integracyjnego przedszkola i żłobka w technologii pasywnej w Gminie Stalowa Wola”, numer referencyjny: ZP-II.271.76.2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 07.09.2020 r., nr 581849-N-2020.

Pismem z dnia 08.12.2020 r. zamawiający poinformował wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy ADAMIETZ sp. z o.o.

W dniu 14.12.2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, w którym wykonawca ERBUD OPERATIONS sp. z o.o., Jasionka 942, 36-002 Jasionka (dalej: „odwołujący”) zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 92 ust 1 pkt 1 w zw. z art 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie podania uzasadnienia dla dokonanej oceny oferty ADAMIETZ i czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie punktacji przyznanej ofercie wykonawcy ADAMIETZ oraz pozostałym ofertom złożonym przez innych wykonawców w każdym kryterium oceny ofert, a w szczególności w kryterium „doświadczenie kadry”, uniemożliwiając weryfikację prawidłowości przyznania lub braku przyznania odpowiedniej liczby punktów,
- 2) art. 24 ust. 1 pkt 19 w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wykluczenia wykonawcy ADAMIETZ oraz zaniechanie czynności wykluczenia wykonawcy ARKADA MIELEC sp. o.o., mimo że każdy z tych wykonawców wskazał w swojej ofercie, iż w realizacji zamówienia będą brały udział osoby, które brały udział w przygotowaniu postępowania o udzielenie ww. zamówienia, co spowodowało zakłócenie uczciwej konkurencji niedające się zlikwidować w żaden inny sposób jak poprzez wykluczenie ww. wykonawców z udziału w postępowaniu, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu,
- 3) art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wykluczenia wykonawcy ADAMIETZ oraz wykonawcy ARKADA MIELEC, mimo iż w ramach wykazania spełnienia warunku posiadania zdolności zawodowych każdy z ww. wykonawców powołał się na dysponowanie w tym zakresie osobami, które brały udział w przygotowaniu postępowania o udzielenie ww. zamówienia i w konsekwencji poprzez wybór oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej w oparciu o osoby, które nie mogą brać udziału w realizacji niniejszego zamówienia, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu,
- 4) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przyznanie wykonawcy ADAMIETZ oraz wykonawcy ARKADA MIELEC w ramach oceny ofert w kryterium „doświadczenie kadry” punktów, mimo iż każdy z tych wykonawców wskazał jako kadrę osoby, które brały udział w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia, co spowodowało zakłócenie uczciwej konkurencji niedające się zlikwidować w żaden inny sposób jak poprzez wykluczenie każdego z tych wykonawców z udziału w postępowaniu, a w konsekwencji poprzez wybór oferty wykonawcy ADAMIETZ jako najkorzystniejszej w oparciu o osoby, które nie mogą brać udziału w realizacji niniejszego zamówienia,
- 5) art. 7 ust. 1 i art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy ADAMIETZ jako najkorzystniejszej, mimo że wskazany wykonawca powinien zostać wykluczony, a jego oferta powinna zostać odrzucona.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy ADAMIETZ,
- 2) dokonania powtórnego badania i oceny złożonych ofert,
- 3) wykluczenia wykonawcy ADAMIETZ oraz wykonawcy ARKADA MIELEC i w konsekwencji odrzucenia ofert tych wykonawców,
- 4) dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,
- 5) sporządzenia pełnego uzasadnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, w szczególności uzasadnienia dla dokonanej oceny ofert złożonych w postępowaniu w ramach kryterium "Doświadczenie kadry" z podaniem powodów, dla których ofertom w poszczególnych kryteriach przyznano punkty oraz powodów, dla których punkty te ofertom nie zostały przyznane.

Pismem z dnia 17.12.2020 r. wykonawca ADAMIETZ sp. z o.o., ul. Braci Prankel 1, 47-100 Strzelce Opolskie, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Pismem z dnia 08.01.2021 r. ww. wykonawca wycofał swoje przystąpienie.

W dniu 11.01.2021 r., tj. w dniu wyznaczonym na przeprowadzenie posiedzenia (przed otwarciem rozprawy),

odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Biorąc pod uwagę, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 972) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Przewodniczący: .....