Sygn. akt: KIO 3327/20

POSTANOWIENIE
z dnia 21 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 grudnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 14 grudnia 2020 roku przez Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Piomar" sp. z o.o. (ul. Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Poczta Polska S.A. (ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze**,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Piomar" sp. z o.o. (ul. Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice)** kwoty **13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 3327/20

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Poczta Polska S.A. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup sprzętu komputerowego.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano 04 grudnia 2020 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 586247-N-2020.

Odwołujący Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Piomar" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy w związku z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie jest jednoznaczny i wyczerpujący, bez dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i zarazem w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, tj. poprzez sformułowanie wymagań dotyczących Komputera stacjonarnego PC1, które nie mają oparcia w obiektywnie uzasadnionych potrzebach Zamawiającego, co będzie skutkowało nieuzasadnionym ograniczeniem uczciwej konkurencji i w konsekwencji niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych, oraz poprzez opisanie zamawianych Komputerów stacjonarnych PC1 w taki sposób, że łącznie wymagania Zamawiającego wobec Komputera stacjonarnego PC1 spełnia tylko jeden konkretny produkt jednego konkretnego producenta.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ tj. opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań dotyczących Komputera stacjonarnego PC1, przekazanie dokonanej zmiany SIWZ wszystkim wykonawcom, którym przekazano SIWZ, oraz zamieszczenie dokonanej zmiany SIWZ na stronie internetowej, na której SIWZ jest udostępniana, a także wniósł o przesunięcie terminu składania ofert o niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach.

18 grudnia 2020 roku Odwołujący przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy wniósł pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz §5 ust. 1 pkt 3 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

Przewodniczący:

……