

POSTANOWIENIE

z dnia 29 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **29 grudnia 2020 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **14 grudnia 2020 r.**

przez wykonawcę: **PRO-ECO sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni**

w postępowaniu pn. *Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych na obiektach użyteczności publicznej na terenie gminy i miasta Kleczew* (nr postępowania IG.N.271.7.2020)

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Kleczew**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Koninie**.

Uzasadnienie

Gmina Kleczew {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych na obiektach użyteczności publicznej na terenie gminy i miasta Kleczew* (nr postępowania IG.N.271.7.2020). Ogłoszenie o tym zamówieniu 11 września 2020 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2020/S_177 pod poz. 425403. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

14 grudnia 2020 r. PRO-ECO sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni {dalej: „Odwołujący”}, wniosła w formie elektronicznej odwołanie od zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez SAZET sp. z o.o. {dalej: „Sazet”}, która została wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Sazetu, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
2. Art. 91 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 – przez wybór jako najkorzystniejszej oferty Sazetu, która podlega odrzuceniu. {ewentualnie}
3. Art. 26 ust. 2F i/lub art. 26 ust. 3 i/lub art. 26 ust. 4 i/lub art. 87 ust. 1 – przez zaniechanie wezwania Sazetu do uzupełnienia lub wyjaśnienia przedłożonych przez niego dokumentów, w szczególności brak wezwania do: 1) uzupełnienia brakującej karty katalogowej zaoferowanych falowników fotowoltaicznych, tj. modeli SE30K oraz SE33.3K., 2) wyjaśnienia treści kart katalogowych falowników, które nie potwierdzają spełnienia wymagań określonych w SIWZ, 3) uzupełnienia wykazu osób o informacje potwierdzające wymagane przez Zamawiającego doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia, 4) uzupełnienia lub wyjaśnienia protokołów z odbioru instalacji oraz przedstawionych referencji w zakresie braku podpisów i innych nieścisłości (szczegółowo opisanych w uzasadnieniu odwołania).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Odrzucenia oferty Sazetu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp w związku z zaoferowaniem urządzeń niespełniających wymagań określonych w SIWZ. {ewentualnie}
2. Wezwania Sazetu na podstawie art. 26 ust. 2F i/lub art. 26 ust. 3 i/lub art. 26 ust. 4 i/lub art. 87 ust. 1 pzp do uzupełnienia lub wyjaśnienia dokumentów (jak wyżej w pkt 3. listy zarzutów).
3. Ponownej oceny pozostałych ofert.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia.

28 grudnia 2020 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu powyższego odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów i cofnięcia pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz.

U. 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.