

POSTANOWENIE
z dnia 22 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa-Ogorzałek
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 22 stycznia 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 grudnia 2020 r. przez wykonawcę **PROCOM SYSTEM S.A. z siedzibą we Wrocławiu**

w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie z siedzibą w Szczecinie**

przy udziale wykonawcy **E. W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe "Wolimex" E. W. z siedzibą w Limanowej** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze.

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz PROCOM SYSTEM S.A. ; siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) oraz art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie z siedzibą w Szczecinie, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp", postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *„Dostawę i montaż urządzeń do monitoringu wędrówek ryb na dwóch przepławkach na rzece Rega, oraz demontaż urządzeń niesprawnych, w ramach projektu LIFE+ Rega pn.: „Budowa niebieskiego korytarza ekologicznego wzdłuż doliny rzeki Regi i jej dopływów”*.

W dniu 14 grudnia 2020 r. PROCOM SYSTEM S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynność zamawiającego polegającą na wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 18 grudnia 2020 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca E. W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe "Wolimex" E. W. z siedzibą w Limanowej. Izba, wobec spełnienia przesłanek określonych przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła dopuścić ww. wykonawcę do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze przystępującego po stronie Zamawiającego.

W dniu 20 stycznia 2021 r. Zamawiający, przed otwarciem rozprawy, poinformował Izbę o uwzględnieniu odwołania w części, a odwołujący na posiedzeniu Izby z udziałem stron w dniu 22 stycznia 2021 r. cofnął odwołanie w pozostałym zakresie.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W dniu 22 stycznia 2021 r. Przystępujący nie stawiał się na posiedzeniu, mimo, że został prawidłowo powiadomiony o jego terminie. Izba uznała, że Przystępujący miał możliwość reprezentowania swoich interesów na posiedzeniu, a niestawienie się na nim, przy braku wniosku o zmianę terminu posiedzenia, należy poczytać za równoznaczne z brakiem zgłoszenia sprzeciwu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła wystąpienie przesłanek umorzenia postępowania odwoławczego opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 3a ustawy - zamawiający uwzględnił odwołanie w części, odwołujący wycofał odwołanie w pozostałym zakresie, a wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.

W związku z powyższym na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 186 ust. 3a ustawy orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp, tj. znosząc je wzajemnie.

Przewodniczący: