Sygn. akt KIO 3307/20

POSTANOWIENIE
z dnia 13 stycznia 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 13 stycznia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 grudnia 2020 r. przez **Kapsch Telematic Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Ministerstwo Finansów z siedzibą w Warszawie**
przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego **Vitronic Machine Vision Polska Sp. z o.o.**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Kapsch Telematic Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) w z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019, poz. 2020) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**
Przewodniczący.....
Sygn. akt KIO 3307/20

UZASADNIENIE

Zamawiający - Skarb Państwa - Ministerstwo Finansów -prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na zaprojektowanie, budowę i utrzymanie Punktów Kontroli w Systemie Poboru Opłaty Elektronicznej Krajowej Administracji Skarbowej. Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 lipca 2020r. pod poz. 2020/S 126 - 308547.

W dniu 14 grudnia 2020r. Odwołujący - Kapsch Telematic Services Sp. z o.o. - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na zaniechaniu udostępnienia Odwołującemu dokumentów złożonych wraz z ofertą przez Vitronic Machine Vision Polska Sp. z o.o. (dalej Vitronic) i niezasadne przyjęcie, że treść tych dokumentów została przez Vitronic prawidłowo zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 8 ust. 3 Pzp oraz art. 8 ust. 1 Pzpw zw. z. art. 7 ust. 1 Pzp oraz art 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku (ze zm.) o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako: „uznk"), poprzez niepopartą rzetelną analizą stanu faktycznego i prawnego odmowę udostępnienia Odwołującemu dokumentów i informacji zastrzeżonych przez wykonawcę Vitronic jako tajemnica przedsiębiorstwa i uznanie tego zastrzeżenia za skuteczne, podczas gdy wykonawca Vitronic nie wykazał w należyty sposób, że zastrzeżone przez niego informacje rzeczywiście spełniają warunki uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu właściwych przepisów, a w konsekwencji dopuszczenie się przez Zamawiającego prowadzenia Postępowania z naruszeniem zasady jawności oraz ograniczenia Odwołującemu realnej możliwości weryfikacji prawidłowości twierdzeń składanych przez innych wykonawców w postępowaniu oraz ograniczenia możliwości korzystania z przysługujących Odwołującemu na gruncie Pzp środków ochrony prawnej. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania udostępnienia informacji zastrzeżonych przez wykonawcę Vitronic jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Do postępowania odwoławczego, na wezwanie Zamawiającego z dnia 16 grudnia 2020r., zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca Vitronic Machine Vision Polska Sp. z o.o.

Pismem z dnia 12 stycznia 2021r. Zamawiający poinformował, że uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

W toku posiedzenia przed Izbą w dniu 13 stycznia 2021r. pełnomocnik zgłaszającego przystąpienie Vitronic Machine Vision Polska Sp. z o.o. oświadczył do protokołu, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku wniesienia sprzeciwu przez wykonawcę przystępującego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp. Zgodnie z art. 186 ust. 3 in fine Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na brzmienie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), zgodnie z którym do postępowań odwoławczych, o których mowa w uchylanej ustawie, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021r. stosuje się przepisy dotychczasowe, Izba zastosowała przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.
Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2018r., poz. 972) z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w

całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący ……..……..