

Sygn. akt: KIO 3391/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 12 stycznia 2021 roku**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Poprawa**  
Protokolant: **Mikołaj Kraska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 12 stycznia 2021 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 grudnia 2020 roku przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie (1) **D. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane „Częstobud” D. Ś. ul. Bohaterów Monte Cassino 40 42-200 Częstochowa – Lider Konsorcjum**, (2) **Przedsiębiorstwo Budowlane „Budopol” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaskrowie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czeladzi** przy udziale wykonawcy **„Wodpol” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żywcu** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3391/20 po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

- 1) umarza postępowanie odwoławcze,
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie (1) **D. Ś. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane „Częstobud” D. Ś. ul. Bohaterów Monte Cassino 40 42-200 Częstochowa – Lider Konsorcjum**, (2) **Przedsiębiorstwo Budowlane „Budopol” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaskrowie** kwotę 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu,
- 3) zasądza od Odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie (1) **D. Ś. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane „Częstobud” D. Ś. ul. Bohaterów Monte Cassino 40 42-200 Częstochowa – Lider Konsorcjum**, (2) **Przedsiębiorstwo Budowlane „Budopol” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaskrowie** na rzecz Zamawiającego Powiatowego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czeladzi kwotę 3 075 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące siedemdziesiąt pięć złotych zero groszy) stanowiącą koszty poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

(t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) oraz art. 580 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r. poz. 2020) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 3391/20

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czeladzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie p.n. **„Termomodernizacja budynku głównego Szpitala w Czeladzi (segment A, segment B, segment C) w Powiatowym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czeladzi” w ramach działania: 4.3. Efektywność energetyczna i odnawialne źródła energii w infrastrukturze publicznej i mieszkaniowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020”.** (dalej zwane Postępowaniem).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych

**nr 585643-N-2020 z dnia 2020-09-16 r.** Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „pzp”. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ww. ustawy.

W dniu 21 grudnia 2020 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: (1) **D. Ś. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane „Częstobud” D. Ś. z Częstochowy – Lider Konsorcjum**, oraz (2) **Przedsiębiorstwo Budowlane „Budopol” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaskrowie** (zwanych dalej Odwołującym) wobec czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy **„Wodpol” Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu, ul. Ks. Pr. Śt. Stonki 24, 34-300 Żywiec** z naruszeniem przepisów prawa.

I. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1.art. 7 ust. 1 i ust. 3 pzp poprzez brak przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 2.art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 pomimo tego, że wykonawca ten złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania w zakresie potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu i wprowadził tym samym w błąd Zamawiającego celem uzyskania zamówienia publicznego.
- 3.art. 24 ust. 12 ustawy pzp w wyniku zaniechania wykluczenia **„Wodpol” sp. z o.o.**, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie
  - 1) dysponowania osobami
    - posiadającą doświadczenie zawodowe w postaci kierowania przynajmniej

2 robotami w zakresie wykonania termomodernizacji budynku o minimalnej kubaturze 30.000 m<sup>3</sup> w przeciągu ostatnich 5 lat,  
-która zaprojektowała i wykonała min. 2 projekty budowlano — wykonawcze dotyczące termomodernizacji budynków mn. 4 — kondygnacyjnych  
lub o minimalnej kubaturze 30.000 m<sup>3</sup> w przeciągu ostatnich 5 lat.

2)w zakresie spełniania warunków dotyczących wymaganych zdolności zawodowych (doświadczenia) -

II. Mając na względzie powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej „Wodpol” Sp. z.o.o.,
- 2.wykluczenia wykonawcy „WODPOL”, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 16 i 17 ustawy oraz art. 24 ust. 1 pkt. 12) ustawy, a w konsekwencji uznania oferty podmioty wykluczonego za odrzuconą (art. 24 ust. 4 ustawy pzp),
- 3.dokonania ponownego badania i oceny ofert, w konsekwencji czego to oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

W dniu 12 stycznia 2021 r. Odwołujący, przed otwarciem rozprawy złożył oświadczenie, iż wycofuje całe odwołanie wniesione w niniejszym postępowaniu i wnosi o umorzenie postępowania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości 9 000,00 zł.

Krajowa Izba Odwoławcza działając na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. bww. rozporządzenia, zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty poniesione przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, gdyż Odwołujący cofnął odwołanie na mniej niż jeden dzień przed dniem, na który został wyznaczony termin posiedzenia, tj. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w dniu, w którym został wyznaczony termin posiedzenia, tj. 12 stycznia 2021 roku.

**Przewodniczący.....**