

Sygn. akt: KIO 3376/20

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 7 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska**  
**Protokolant: Piotr Kur**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 7 stycznia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 grudnia 2020 r. przez wykonawcę: **Meden-Inmed Sp. z o.o.**

**z siedzibą w Koszalinie;**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie;** przy udziale wykonawcy: **T. O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BIOCOR T. O. z siedzibą w Jeleniej Górze,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Meden-Inmed Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą kwotę uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **do Sądu Okręgowego w Lublinie.**

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 3376/20

**Uzasadnienie**

**Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie** (dalej: zamawiający) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę lasera urologicznego; nr sprawy: EDZ/242-90/20 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp”. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. W dniu 4 listopada 2020 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 605902-N-2020.

W postępowaniu, 21 grudnia 2020 r. przez wykonawcę: **Meden-Inmed Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie** (dalej: odwołujący), zostało wniesione odwołanie.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu dokonanie niezgodnych z ustawą Pzp czynności, polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę: T. O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BIOCOR T. O. z siedzibą w Jeleniej Górze.

Podnosząc powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę: T. O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BIOCOR T. O. z siedzibą w Jeleniej Górze i dokonania wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez odwołującego.

Zamawiający, co ustaliła Izba na podstawie złożonego przez zamawiającego oświadczenia, 21 grudnia 2020 r. poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił 23 grudnia 2020 r. wykonawca: **T. O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BIOCOR T. O. z siedzibą w Jeleniej Górze** (dalej „przystępujący”).

Zamawiający, działając w oparciu o przepis art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, 5 stycznia 2021 r., złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie (stanowisko potwierdzone w formie pisemnej na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2021 r.), uwzględniając zarzuty podniesione w odwołaniu w całości oraz zobowiązał się do powtórzenia czynności, zgodnie z żądaniami odwołującego.

Przystępujący, pomimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia wyznaczonego na 7 stycznia 2021 r., nie stawił się na posiedzenie Izby. Zgodnie z §21 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1092 ze zm.), niestawiennictwo strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego, prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania. Izba stwierdziła, że wskutek prawidłowego wezwania, przystępujący miał możliwość stawienia się na posiedzeniu i obrony swoich interesów, a jego niestawiennictwo w okolicznościach wskazanych powyższej, wywołuje negatywne skutki procesowe.

Powyższe jest bowiem równoznaczne z rezygnacją z prawa do wniesienia sprzeciwu, wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Zauważyć należy, że posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania jest fazą postępowania odwoławczego, która bezpośrednio poprzedza rozprawę. Na tym etapie strony prezentują swoje ostateczne stanowiska procesowe co do podtrzymania lub cofnięcia odwołania, uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu czy wniesienia sprzeciwu wobec tej ostatecznej czynności, od których to stanowisk uzależnione jest skierowanie odwołania do rozpoznania na rozprawie. Dobrowolny brak udziału w tej fazie postępowania odwoławczego należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp, oraz mając na uwadze zapisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości

i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972), w tym w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1a, Izba postanowiła o zwrocie na rzecz odwołującego kwoty uiszczonego wpisu.

Ze względu na powyższe okoliczności, orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:**.....