

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 26 stycznia 2021 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 stycznia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 grudnia 2020 r. przez odwołującego I. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą I. K. Usługi Autokarowe, Sprzedaż Detaliczna w Odargowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Krokowa przy udziale wykonawcy PTO L. Sp. z o.o. Sp. k. w Morągu przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz odwołującego I. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą I. K. Usługi Autokarowe, Sprzedaż Detaliczna w Odargowie kwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) oraz art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) w zw. z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2020) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:**

.....

**Uzasadnienie**

**postanowienia z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 3496/20**

Zamawiający Gmina Krokowa, ul. Żarnowiecka 29, 84-110 Krokowa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonywanie przewozów młodzieży szkolnej z terenu gminy Krokowa”, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 listopada 2020 r. pod numerem 616370-N-2020, dalej zwane jako „postępowanie”. Postępowanie na usługę, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, posiada wartość poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), dalej zwanej jako „p.z.p.”.

W dniu 28 grudnia 2020 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w przetargu wniósł wykonawca I. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą I. K. Usługi Autokarowe, Sprzedaż Detaliczna ul. Morska 10, 84-110 Odargowo dalej zwany jako „odwołujący”. W odwołaniu postawiono zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

1. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy PTO L. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Morągu, która nie jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ;
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez poprawę innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, w sytuacji gdy nie można jej zakwalifikować jako innej omyłki w rozumieniu przepisów ustawy Pzp i w konsekwencji brak odrzucenia oferty PTO L. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Morągu;
3. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez jego nie zastosowanie i niewyjaśnienie treści dokumentów złożonych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia;
4. art. 24 ust. 1 pkt 12 lub art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie w sytuacji braku właściwego wyjaśnienia złożonych dokumentów, które nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu;
5. art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i brak odrzucenia oferty PTO L. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Morągu w związku z tym, iż zawiera rażąco niską cenę;
6. art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy PTO L. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Morągu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz brak wyboru oferty Odwołującego, którego oferta przy dokonaniu prawidłowej oceny ofert jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ.

Wobec powyższego wniesiono o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie oceny ofert, zmianę punktacji przyznanej ofercie wykonawcy PTO L. Sp. z o.o. Sp. k. w Morągu poprzez zmianę ilości przyznanych punktów w kryterium „warunki przewozu”, alternatywnie: dokonanie powtórnego badania ofert i odrzucenie oferty PTO L. Sp. z o.o. Sp. k. w Morągu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p. oraz wybór oferty odwołującego. Ponadto wniesiono przeprowadzenie dowodów wskazanych w odwołaniu oraz przedstawionych na rozprawie i zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa.

Skład orzekający wskazuje dalej, że wobec spełnienia przesłanek art. 185 ust. 2 i 3 p.z.p. dopuszczono do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę PTO L. Sp. z o.o. Sp. k. ul. Żeromskiego 43, 14-300 Morąg (dalej zwanego jako „przystępujący”), zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego.

W dniu 21 stycznia 2021 r. zamawiający przekazał Izbie odpowiedź na odwołanie, w której wniesiono o oddalenie środka zaskarżenia w zakresie zarzutów nr 1, 3 i 4 z *petitum* odwołania i uwzględniono odwołanie w pozostałym zakresie. Stanowisko procesowe zostało złożone przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentacji strony.

Izba wezwała przystępującego do złożenia sprzeciwu w zakresie uwzględnionych zarzutów (wezwanie z dnia 21.01.2021 r. w aktach sprawy), termin na wniesienie sprzeciwu upłynął 25 stycznia 2021 r.

Na posiedzeniu z udziałem stron, które odbyło się 26 stycznia 2021 r. stawili się odwołujący, który złożył oświadczenie o wycofaniu pozostałych, nieuwzględnionych przez zamawiającego zarzutów i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Prawidłowo zawiadomiony zamawiający i przystępujący się nie stawili (zawiadomienia z dnia 20.01.2021 r. w aktach sprawy).

**Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że w ustalonym stanie rzeczy zostały spełnione przesłanki art. 186 ust. 3a p.z.p., obligujące skład orzekający do umorzenia postępowania odwoławczego. Zamawiający, oświadczeniem z dnia 21 stycznia 2021 r., w sposób skuteczny uwzględnił zarzuty odwołania powodujące konieczność odrzucenia oferty przystępującego, który nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia. Natomiast odwołujący wycofał pozostałe zarzuty, które nie zostały uwzględnione przez jednostkę zamawiającą.

W konsekwencji powyższego orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 p.z.p., zgodnie z którym koszty postępowania znosi się wzajemnie. Izba nakazała także dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U z 2018 poz. 972).

**Przewodniczący:**

.....