Sygn. akt: KIO 3494/20

POSTANOWIENIE
z dnia 20 stycznia 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 20 stycznia 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 grudnia 2020 r. przez wykonawcę Simple Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu

przy udziale wykonawcy OPTeam Spółka Akcyjna z siedzibą w Tajęcinie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Simple Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art 198a ust. 1 i 198b ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.) oraz art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm.) w zw. z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 3494/20

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu(dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Kompleksowa dostawa, wdrożenie, utrzymanie oraz usługi rozwoju i gwarancji zintegrowanego systemu klasy ERP, a także wdrożenie systemu personalizacji ELP i PKI" (nr ref. PN-56/20). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 19 sierpnia 2020 r. pod numerem 2020/S 160-390328. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 28 grudnia 2020 r. wykonawca Simple Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty wykonawcy OPTeam Spółka Akcyjna z siedzibą w Tajęcinie (dalej jako „OPTeam"), zaniechaniu wezwania OPTeam do wyjaśnienia złożonego wykazu usług lub jego uzupełnienia albo zwrócenia się do podmiotu na rzecz którego OPTeam świadczył usługi wskazane w wykazie celem weryfikacji ich zakresów i wartości, a także wobec czynności odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1.art. 7 ust. 3 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp wyrażające się w dokonaniu wyboru oferty OPTeam jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy OPTeam nie wykazał, za pomocą złożonego Wykazu usług, spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdz. 7.2.2.1).1.1), 1.2) i 1.3) SIWZ;
2.art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wyrażające się w zaniechaniu wezwania OPTeam do wyjaśnień w przedmiocie złożonego wykazu usług w celu wyjaśnienia zakresów i wartości referencyjnych usług, jakich wykonanie OPTeam wskazał w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdz. 7.2.2.1).1.1), 1.2) i 1.3) SIWZ;
3.§ 2 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2020 r. poz. 1282) wyrażające się w zaniechaniu zwrócenia się przez Zamawiającego bezpośrednio do właściwych podmiotów na rzecz których, zgodnie z treścią wykazu usług złożonego przez OPTeam, miały być wykonywane usługi wskazane na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdz. 7.2.2.1).1.1), 1.2) i 1.3) SIWZ celem weryfikacji zakresów i wartości tych usług;
4.art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wyrażające się w zaniechaniu wezwania OPTeam do uzupełnienia wykazu usług w sytuacji, gdy jego treść nie potwierdza spełnienia przez OPTeam warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdz. 7.2.2.1).1.1), 1.2) i 1.3) SIWZ;
5.art. 89 ust. 1 pkt 7a w zw. z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp wyrażające się w odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na niewyrażenie przez niego zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, w sytuacji, gdy Zamawiający nigdy skutecznie i w sposób przewidziany w SIWZ nie doręczył Odwołującemu odpowiedniego wezwania, a Odwołujący, z braku skutecznego wezwania Zamawiającego w tym zakresie, samodzielnie przedłużył termin związania ofertą do dnia 13 stycznia 2020 r.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, przystąpienia do ponownego badania ofert złożonych w postępowaniu z uwzględnieniem, że oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu, zwrócenia się do OPTeam o złożenie wyjaśnień w przedmiocie złożonego wykazu usług w celu wyjaśnienia zakresów i wartości referencyjnych umów, jakich wykonanie OPTeam wskazał w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdz. 7.2.2.1).1.1), 1.2) i 1.3) SIWZ, zwrócenia się bezpośrednio do właściwych podmiotów na rzecz których, zgodnie z treścią wykazu usług złożonego przez OPTeam, miały być wykonywane usługi wskazane na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdz. 7.2.2.1).1.1), 1.2) i 1.3) SIWZ, celem weryfikacji ich zakresów oraz wartości, wezwania OPTeam do uzupełnienia wykazu usług w celu potwierdzenia spełnienia przez ten

podmiot warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdz. 7.2.2.1).1.1), 1.2) i 1.3) SIWZ. Odwołujący wniósł ponadto o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę OPTeam Spółka Akcyjna z siedzibą w Tajęcinie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

W dniu 19 stycznia 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył, iż cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego. Oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego do reprezentacji Odwołującego zgodnie z dokumentacją znajdującą się w aktach sprawy.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, że zasadne jest umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, z uwagi na złożenie przez Odwołującego oświadczenia o cofnięciu odwołania. Zgodnie z treścią tego przepisu Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Wycofanie odwołania w całości powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Złożenie oświadczenia o cofnięciu odwołania stanowi uprawnienie Odwołującego, które znosi wszelkie skutki prawne związane z wniesieniem odwołania. W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp zdanie drugie oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Mając na względzie fakt, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze treść art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), zgodnie z którym do postępowań odwoławczych, o których mowa w uchylanej ustawie, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe, Izba w przedmiotowej sprawie zastosowała przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

Przewodniczący:……