

WYROK
z dnia 22 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant:

Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 stycznia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 grudnia 2020 r. przez wykonawcę **Simple S.A z siedzibą w Warszawie**,

w postępowaniu prowadzonym przez **Polską Akademię Nauk w Warszawie**,

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu oznaczonego w odwołaniu numerem 2;

2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie;

3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Simple S.A. i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania,

3.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) oraz art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) w związku z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Polska Akademia Nauk – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego na potrzeby Polskiej Akademii Nauk*. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 16 grudnia 2020 r. pod numerem 2020/S 245-606725.

W dniu 28 grudnia 2020 r. wykonawca Simple S.A. wniósł odwołanie postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczących opisu przedmiotu zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez ustanowienia wymagania dostarczenia i wdrożenia jednego systemu informatycznego, jako całości rozwiązania o jednolitym interfejsie, rozumianym jako podobny wygląd ekranów w poszczególnych modułach,;

2) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez określenie odpowiedzialności stron podczas procesu integracji zamawianego systemu z systemami, jakie posiada Zamawiający i obciążenie wykonawcy obowiązkiem przeprowadzenia integracji.

Zarzut nr 1

Odwołujący wskazał, że przedmiotem zamówienia jest dostawa i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego na potrzeby Polskiej Akademii Nauk. Wdrożenie systemu obejmuje następujące obszary funkcjonalne: finanse-księgowość, planowanie finansowe i budżetowanie, środki trwałe, kadry i płace, analizy i controlling, zarządzanie majątkiem, elektroniczny obieg dokumentów wraz z rejestrami, delegacje, generator raportów. Opis przedmiotu zamówienia zawarty został w Załączniku nr 1 do SIWZ. Jak stanowi pkt 7 rozdz. 5.1. Wymagania bezwzględne na System OPZ: *System będzie posiadać jednolity interfejs graficzny użytkownika rozumiany jako podobny wygląd ekranów w poszczególnych modułach*.

Zdaniem Odwołującego powyższy opis wskazuje, że wymaganiem Zamawiającego jest dostarczenie jednego systemu jako całościowego rozwiązania, o jednolitym interfejsie dla wszystkich modułów Systemu. Zamawiający wydaje się przyjmować, że wszystkie wymagania funkcjonalne można i należy zrealizować w oparciu o jeden system informatyczny. Tymczasem analiza dokumentacji postępowania stanowi, że na przedmiot zamówienia składa się kilka obszarów/podsystemów (system klasy ERP, moduł do Planowania, ewidencji i rozliczania czasu pracy, Portal Pracownika, elektroniczny obieg dokumentów), które co do zasady realizują różne procesy, dedykowane są różnym

grupom użytkowników. Mimo tego, określając wymagania ogólne dla systemu, Zamawiający narzuca wykonawcom stosowanie konkretnych technologii i mechanizmów systemowych, wymagając dostarczenia systemu posiadającego wszystkie wskazane w OPZ, z definicji różne funkcjonalności, właściwie opisanym podsystemem, w ramach jednego systemu, wykluczając zastosowanie różnych rozwiązań podsystemowych i ściśle ich zintegrowanie między sobą w ramach ZSI.

Odwołujący podniósł, że specyfika wdrożenia systemu informatycznego takiego jak zamawiany polega na tym, że zamawiający określają ogólne, uniwersalne dla różnych rozwiązań wytyczne dotyczące platformy systemowej pozostawiając wybór i zastosowanie współistniejących ze sobą podsystemów w ramach jednego ZSI wykonawcom. Współistnienie podsystemów w ramach zintegrowanego systemu informatycznego nie powinno ograniczać więc potencjalnych różnic w ich budowie, stosowanych technologiach czy interfejsie, których wybór i zastosowanie może dużej mierze powinno być domeną Wykonawcy, a same wymagania нефункционалне nie powinny narzucać stosowania konkretnych technologii czy mechanizmów systemowych, co Zamawiający niniejszym czyni.

W ocenie Odwołującego, opisując przedmiot zamówienia, Zamawiający powinien określić ogólne, uniwersalne dla różnych rozwiązań wytyczne dotyczące platformy systemowej, które jednocześnie nie powinny prowadzić do ograniczenia konkurencyjności, skupiając się na dokładnym opisie wymagań funkcjonalnych, które w oparciu o wybrane rozwiązania wykonawca zobowiązany będzie zrealizować w toku wdrożenia. Zastosowanie standardowych, dojrzałych i sprawdzonych na polu poszczególnych obszarów wymagań, dla zintegrowanych ze sobą systemów może dać Zamawiającemu możliwość uzyskania rozwiązania posiadającego szereg istotnych z punktu widzenia użytkowników korzyści i właściwą realizację pożądaných funkcjonalności.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający, formułując w OPZ wymagania dla platformy systemowej, pomija wspomnianą wyżej praktykę i sprowadza cały przedmiot zamówienia do systemu o jednolitym interfejsie, ograniczając tym samym konkurencję i uniemożliwiając złożenie oferty tym podmiotom, które dysponują należytą wiedzą i doświadczeniem oraz odpowiednimi produktami, umożliwiającymi dostarczenie ZSI zgodnego z opisanymi wymaganiami i faktycznymi potrzebami Zamawiającego. Wskazuje to na naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż opisane wymagania ograniczające potencjalny krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, nie są podyktowane uzasadnionymi z punktu widzenia Zamawiającego względami, które pozwalałyby na takie ograniczenie.

Odwołujący stwierdził, że prawo Zamawiającego do opisania przedmiotu zamówienia nie stanowi o jego absolutnej dowolności i jak każda czynność Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi być zgodna z naczelnymi zasadami rządzącymi takim postępowaniem, uregulowanymi w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który nakazuje przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Odwołujący zaznaczył, że zakwestionowanie przez wykonawcę prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia, nakłada na Zamawiającego ciężar dowodu, co do jego należytego sporządzenia, uzasadnionych potrzeb oraz zadośćuczynienia zasadzie uczciwej konkurencji, a fakt naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp wymaga tylko uprawdopodobnienia. Zdaniem Odwołującego w takiej sytuacji ciężar dowodu w zakresie braku zaistnienia ograniczenia konkurencji spoczywa w całości na Zamawiającym.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji pkt 7 rozdz. 5.1. Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ) przez usunięcie przedmiotowego wymagania lub dopuszczenie przez Zamawiającego dostarczenia różnych składowych Systemu o odmiennym interfejsie do realizacji wymagań z zakresu:

- Systemu klasy ERP,
- Modułu do Planowania, ewidencji i rozliczania czasu pracy,
- Portalu pracownika,
- Elektronicznego obiegu dokumentów

przez zastąpienie treści ww. wymagania następująca: *7. System będzie posiadać jednolity interfejs graficzny użytkownika rozumiany jako podobny wygląd ekranów w poszczególnych modułach. Zamawiający dopuszcza odmienny interfejs użytkownika dla modułów systemu klasy ERP, modułu do Planowania, ewidencji i rozliczania czasu pracy. Portal Pracownika, elektronicznego obiegu dokumentów (wraz z funkcjami realizowanymi przez te moduły, opisanymi w ramach wymagań funkcjonalnych).*

Zarzut nr 2

Odwołujący wskazał, że zgodnie z rozdz. 6 OZP Zamawiający zastrzegł m.in. następujące postanowienia w zakresie integracji systemów: *Szczegółowy plan i koncepcja integracji zostanie ustalona na etapie Koncepcji Biznesowej. Wykonawca zapewni i wdroży interfejsy wymiany danych pomiędzy Systemem, a systemami wewnętrznymi Polskiej Akademii Nauk ProRESS, ProGASS, ProFIOTT – w zakresie pobierania do Systemu danych na potrzeby ich zaksięgowania oraz pozo-stałej obsługi finansowo-księgowej: transakcje sprzedaży, wystawione dokumenty sprzedaży, operacje finansowe, dokumenty zakupu, dokumenty obrotu magazynowego. Systemy posiadają wdrożone interfejsy integracyjne. Opis interfejsów integracyjnych stanowi załącznik nr 3 do OPZ.*

Odwołujący podniósł, że Zamawiający określił tylko oczekiwany finalny efekt integracji, bez wskazania wykonawcom podstawowych danych, które umożliwią złożenie oferty w tym zakresie. Dla przeprowadzenia integracji niezbędne jest bowiem zapewnienie dokumentacji systemów, z którymi przeprowadzona ma być integracja oraz opisanie wszystkich technicznych danych wspomnianych systemów. Wspomniane dokumentacje i dane muszą zostać pozyskane od producentów dotychczas funkcjonujących u Zamawiającego systemów. Tymczasem, OPZ nie dostarcza wspomnianych dokumentacji i danych oraz przenosi na przyszłego wykonawcę obowiązek ich pozyskania.

Zdaniem Odwołującego tak ukształtowany opis przedmiotu zamówienia jest wadliwy – nie można na ten moment ocenić zakresu zamówienia i kosztów jego wykonania, a także nawet rozstrzygnąć, czy przeprowadzenie integracji jest technicznie wykonalne. Sprzeczne z ustawą Pzp jest przenoszenie na wykonawców obowiązku pozyskania danych i dokumentacji systemów integrowanych, sprowadza się to bowiem do niedozwolonego narzucenia potencjalnemu wykonawcy współpracy z innym niż zamawiający podmiotem, często bezpośrednio z nim konkurującym. Sam fakt

odesłania do podmiotów trzecich potwierdza, że nawet w ocenie Zamawiającego zakres danych dotyczących integracji zamieszczony w SIWZ nie był pełny, skoro wymagał informacji pochodzących od podmiotów trzecich.

Odwolujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji wymagania zawartego w rozdz. 6 Opisu przedmiotu zamówienia przez zawarcie w nim zapewnienia Zamawiającego, że pozyska on we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie niezbędne do przeprowadzenia integracji informacji i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i baz danych, z którymi ma nastąpić integracja, a tym samym, że to Zamawiający sfinansuje ewentualne koszty prac integracyjnych po stronie systemów obecnie wykorzystywanych przez Zamawiającego.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

W związku z tym, że postępowanie o udzielenie niniejszego zamówienia zostało wszczęte przed 1 stycznia 2021 r., jest ono prowadzone na podstawie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), stosownie do art. 90 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020 z późn. zm.), który stanowi, że *do postępowań o udzielenie zamówienia, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe.*

Ponadto, przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004 r. znajdują również zastosowanie do postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie. Zgodnie bowiem z art. 92 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych, *do postępowań odwoławczych i postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r., oraz do właściwości sądów w sprawach skarg wniesionych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe.*

Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na niemożności skutecznego ubiegania się o udzielenie zamówienia.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 2, z uwagi na to, że Odwołujący złożył do protokołu oświadczenie o wycofaniu tego zarzutu.

W zakresie zarzutu nr 1 odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, że w rozdz. 5.1 pkt 7 Opisu przedmiotu zamówienia w pierwotnym brzmieniu Zamawiający zamieścił następujące wymaganie: *System będzie posiadał jednolity interfejs graficzny użytkownika rozumiany jako podobny wygląd ekranów w poszczególnych modułach.*

W dniu 13 stycznia 2021 r. Zamawiający udzielił następujących wyjaśnień do SIWZ i wraz z modyfikacją OPZ (Odpowiedź 191):

Zamawiający informuje, że zgodnie z postanowieniami sekcji 5.1 pkt 7 załącznika nr 1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” wymaga, aby System posiadał „jednolity interfejs graficzny użytkownika rozumiany jako podobny wygląd ekranów w poszczególnych modułach”. Powyższe oznacza, że wbrew twierdzeniom Wykonawcy Zamawiający nie określił w SIWZ postanowień wskazujących na obowiązek dostarczenia jednego Systemu jako całościowego rozwiązania, o jednolitym interfejsie tożsamym we wszystkich modułach/obszarach. Zamawiający w sekcji 3 Załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ definiuje dziewięć (9) modułów/obszarów i dopuszcza odmienności w interfejsie pomiędzy tymi modułami/obszarami. Nie jest dopuszczalne natomiast dalsze „rozdrobienie” i zaoferowanie rozwiązania, które będzie uwzględniało różne interfejsy w ramach poszczególnych obszarów/modułów np. różne interfejsy dla różnych funkcjonalności przewidzianych w ramach modułu. Jedynym wyjątkiem jaki przewiduje Zamawiający w tym zakresie jest dopuszczenie, aby moduł „Portal pracownika” posiadał odmienny interfejs graficzny od wszystkich pozostałych modułów zawartych w obszarze funkcjonalnym/module „Kadry płace”. Przedmiotowe wymaganie jest uzasadnione kluczową potrzebą Zamawiającego, jaką jest zapewnienie Systemu funkcjonalnego, przyjaznego i łatwego w obsłudze.

Działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Aktualny fragment sekcji 5.1. pkt 7 załącznika nr 1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia: „System będzie posiadał jednolity interfejs graficzny użytkownika rozumiany jako podobny wygląd ekranów w poszczególnych modułach” otrzymuje brzmienie:

„System będzie posiadał jednolity interfejs graficzny użytkownika rozumiany jako podobny wygląd ekranów w poszczególnych obszarach funkcjonalnych wymienionych w sekcji 3 na rysunku 2. Zamawiający wymaga tożsamego interfejsu graficznego dla wszystkich modułów znajdujących się w danym obszarze funkcjonalnym. Jako wyjątek od powyższej reguły Zamawiający dopuszcza, aby moduł „Portal pracownika” posiadał odmienny interfejs graficzny od wszystkich pozostałych modułów zawartych w obszarze funkcjonalnym „Kadry płace”.

Odnosząc się do powyższego stanu faktycznego należy stwierdzić, że – stosownie do art. 191 ust. 2 ustawy Pzp – Izba zobowiązana była wziąć pod uwagę przy orzekaniu dokonaną przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania modyfikację OPZ. Zgodnie bowiem z ww. przepisem, wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania. Oznacza to, że Izba nie może pominąć przy wyrokowaniu tych czynności, które wydarzyły się w postępowaniu o udzielenie zamówienia już po wniesieniu odwołania, a które mają znaczenie dla jego rozpoznania.

Uwzględniając dokonane przez Zamawiającego zmiany OPZ należy stwierdzić, że na dzień rozpoznania przedmiotowej sprawy nie istniał substrat zaskarżenia. Przedmiotem zarzutu było bowiem wymaganie przez Zamawiającego, aby system posiadał jednolity interfejs graficzny użytkownika rozumiany jako podobny wygląd ekranów w poszczególnych modułach. Wszystkie twierdzenia przedstawione w odwołaniu polegały na kwestionowaniu powyższego wymagania. Cały wywód przedstawiony w odwołaniu sprowadzał się do twierdzenia, że wymaganiem Zamawiającego jest dostarczenie jednego systemu jako całościowego rozwiązania, o jednolitym interfejsie dla wszystkich modułów Systemu, co jest – zdaniem Odwołującego – nieuzasadnione, biorąc pod uwagę, że przedmiot zamówienia składa się z różnych obszarów realizujących różne procesy i dedykowanych różnym grupom użytkowników. Odwołujący twierdził, że

Zamawiający narzuca wykonawcom stosowanie konkretnych technologii i mechanizmów systemowych, wymagając dostarczenia systemu posiadającego wszystkie wskazane w OPZ, z definicji różne funkcjonalności. Zdaniem Odwołującego Zamawiający sprowadza cały przedmiot zamówienia do systemu o jednolitym interfejsie.

Abstrahując od tego, czy w pierwotnym brzmieniu SIWZ Zamawiający rzeczywiście wymagał jednolitego interfejsu graficznego dla całego systemu, czy też dla poszczególnych obszarów funkcjonalnych, należy stwierdzić, że Odwołujący rozumiał to wymaganie w przedstawiony wyżej sposób. Jednocześnie nie ma wątpliwości, że udzielona przez Zamawiającego odpowiedź nr 191 jednoznacznie stanowi, że Zamawiający nie wymaga dostarczenia jednego Systemu jako całościowego rozwiązania, o jednolitym interfejsie tożsamym we wszystkich modułach/obszarach. Zamawiający zmienił OPZ, wprowadzając postanowienie, zgodnie z którym System będzie posiadać jednolity interfejs graficzny użytkownika rozumiany jako podobny wygląd ekranów w poszczególnych obszarach funkcjonalnych wymienionych w sekcji 3 na rysunku 2. Zamawiający wymaga tożsamego interfejsu graficznego dla wszystkich modułów znajdujących się w danym obszarze funkcjonalnym. Jako wyjątek od powyższej reguły Zamawiający dopuszcza, aby moduł „Portal pracownika” posiadał odmienny interfejs graficzny od wszystkich pozostałych modułów zawartych w obszarze funkcjonalnym „Kadry płace”. Oznacza to, że w dacie rozpoznania odwołania nie istniał stan faktyczny będący podstawą zarzutu, postanowienia OPZ obecnie dopuszczają bowiem wprost, aby interfejs graficzny systemu był różny w różnych obszarach funkcjonalnych. Okoliczność będąca istotą zarzutu (wymaganie jednolitego interfejsu graficznego dla całego systemu) bez wątpienia stała się nieaktualna.

Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, jakoby zarzut pozostawał aktualny z uwagi na to, że Odwołujący domaga się możliwości zróżnicowania interfejsu według innego podziału niż to zrobił Zamawiający. Odnosząc się do tego stanowiska zauważyć należy, że fakt, iż dokonana przez Zamawiającego zmiana nie odpowiada w pełni żądaniu sformułowanemu w odwołaniu, nie może przesądzać o aktualności zarzutu. Należy bowiem odróżnić treść zarzutu, tj. twierdzenia wykonawcy co do kwestionowanych postanowień SIWZ, oparte na określonych okolicznościach faktycznych i prawnych, od przedstawionego w odwołaniu żądania, sprowadzającego się do wnioskowania o nadanie kwestionowanym postanowieniom konkretnego brzmienia. To treść zarzutu wyznacza granice rozpoznania sprawy przez Izbę. W rozpoznawanej sprawie, jak wyżej wskazano, zarzut sprowadzał się wyłącznie do kwestionowania wymagania jednolitego interfejsu graficznego dla całego systemu. Odwołujący nie podnosił w odwołaniu, że dopuszczenie zróżnicowania interfejsu dla obszarów wyszczególnionych w sekcji 3 Załącznika nr 1 do SIWZ narusza przepisy ustawy. Odwołujący twierdził jedynie, że naruszeniem przepisów ustawy jest wymaganie jednolitego interfejsu dla całego systemu, a takie wymaganie – o ile w ogóle istniało – obecnie z pewnością nie istnieje.

Kwestionując na rozprawie obecne brzmienie OPZ i próbując wykazać, że dopuszczenie odmienności interfejsów graficznych systemu powinno mieć inny zakres, Odwołujący wykroczył poza podstawy faktyczne zarzutu podniesionego w odwołaniu. Merytoryczna ocena tych twierdzeń przez Izbę prowadziłaby do rozpoznania zarzutu sformułowanego dopiero w toku postępowania odwoławczego, co jest niedopuszczalne, zgodnie bowiem z art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Należy więc stwierdzić, że zmiana treści OPZ, będącej podstawą faktyczną zarzutu odwołania, doprowadziła do tego, że zarzut stał się bezprzedmiotowy, nie istnieje bowiem substrat zaskarżenia w postaci kwestionowanego w odwołaniu wymagania. Wobec powyższego popieranie odwołania przez Odwołującego było niezasadne, a odwołanie podlega w tym zakresie oddaleniu.

Niezależnie od powyższego zauważenia wymaga, że jeżeli Odwołujący upatruje naruszenia przepisów ustawy również treści OPZ w brzmieniu po zmianach z 13 stycznia 2021 r., to miał prawo wniesienia skorzystania w tym zakresie ze środków ochrony prawnej, w terminie liczonym od dnia dokonania modyfikacji OPZ.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i 2 z 2018 r. poz. 972), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Przewodniczący:.....