

WYROK
z dnia 25 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 21 stycznia 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 grudnia 2020r. przez **wykonawcę Inwest CW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinie, ul. Świętego Jakuba Apostoła 1** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Skarb Państwa Rejonowy Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Szczecinie, ul. Narutowicza 17 B**

przy udziale **wykonawcy Telmax E.R. G. Spółka jawna z siedzibą w Człuchowie, ul. Batorego 2** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 3477/20 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie w całości
 2. kosztami postępowania obciąża **wykonawcę Inwest CW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinie, ul. Świętego Jakuba Apostoła 1** i
 - 2.1 zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000zł. 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Inwest CW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinie, ul. Świętego Jakuba Apostoła 1** tytułem wpisu od odwołania
 - 2.2. zasądza od wykonawcę **Inwest CW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinie, ul. Świętego Jakuba Apostoła 1** na rzecz **wykonawcy Telmax E.R. Gliszczyscy Spółka jawna z siedzibą w Człuchowie, ul. Batorego 2** kwotę 3 600 zł. 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.
- Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) oraz art. 580 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r. poz.2020) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 3477/20

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonanie robót budowlanych polegających na budowie kościoła garnizonowego wraz z rozbiórką kaplicy – budynku nr 36 w Koszalinie (PKOB 1274)” zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 19 sierpnia 2020r. za numerem 575903-N-2020.

W dniu 22 grudnia 2020r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 28 grudnia 2020r. Inwest CW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinie, ul. Świętego Jakuba Apostoła 1 wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 28 grudnia 2020r. udzielonego przez prezesa zarządu komplementariusza upoważnionego do reprezentacji komplementariusza, zgodnie z odpisami z KRS. Kopia odwołania została zamawiającemu przekazana w dniu 28 grudnia 2020r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy przez zaniechanie wykluczenia wybranego wykonawcy pomimo przedstawienia przez TELMAX, w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa informacji wprowadzających w błąd zamawiającego, dotyczących doświadczenia Pana T. S., które miały istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia w szczególności na dokonanie wyboru oferty TELMAX;
- art. 24 ust. 4 ustawy – przez zaniechanie uznania oferty wykonawcy TELMAX za odrzuconą z uwagi na fakt, że oferta została złożona przez wykonawcę, który winien być wykluczony z postępowania,
- art. 91 ust. 1 ustawy i art. 7 ust. 3 ustawy – przez wybór oferty wykonawcy TELMAX jako najkorzystniejszej co nastąpiło niezgodnie z przepisami ustawy przez przyznanie TELMAX 15 punktów w kryterium „doświadczenie/kwalifikacje kadry kierowniczej wykonawcy” (waga kryterium 15) podczas gdy nawet nie dokonując wykluczenia wykonawcy powinien on otrzymać maksymalnie 9 pkt w tym kryterium,
- art. 91 ust. 1 ustawy - przez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej. Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

- (1) unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy TELMAX E.R. G. Spółka jawna z siedzibą w Człuchowie jako oferty najkorzystniejszej wybranej niezgodnie z przepisami ustawy,
- (2) wykluczenie wykonawcy TELMAX E.R. G. Spółka jawna z siedzibą w Człuchowie z postępowania,
- (3) uznanie oferty wykonawcy TELMAX E.R. G. Spółka jawna z siedzibą w Człuchowie za odrzuconą, ewentualnie:
- (4) unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonanie ponownej oceny ofert i przyznanie ofercie TELMAX 9 pkt w kryterium „doświadczenie/kwalifikacje kadry kierowniczej wykonawcy”,
- (5) wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy .

Wniósł również o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu danego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy . Nie można mieć wątpliwości, że działanie zamawiającego narusza przepisy ustawy i w konsekwencji uniemożliwia odwołującemu wybór jego oferty jako najkorzystniejszej i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Mając powyższe na względzie odwołującemu przysługuje interes we wniesieniu niniejszego odwołania. Dokonanie czynności związanych z usunięciem naruszeń ujawnionych w trakcie postępowania warunkuje nie tylko prawidłowość w zakresie stosowania przepisów ustawy przez zamawiającego, ale przede wszystkim

daje odwołującemu realną szansę uzyskania przedmiotowego zamówienia, gdyż złożona przez niego oferta plasuje się na drugim miejscu w rankingu ofert.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych polegających na budowie kościoła garnizonowego wraz z rozbiórką kaplicy – budynku nr 36 w Koszalinie (PKOB 1274). W dniu 22.12.2020 r. Zamawiający przekazał odwołującemu zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, z którego treści wynikało, że najkorzystniejsza oferta została złożona przez wykonawcę: TELMAX E.R. G. Spółka jawna z siedzibą w Człuchowie. W dniu 23.12.2019 r. odwołujący wniósł do zamawiającego pismo z prośbą o przekazanie m.in. wyjaśnień składanych przez wykonawcę TELMAX w toku postępowania oraz wszelkiej pozostałej korespondencji prowadzonej przez zamawiającego wraz z tym wykonawcą. Uzyskana przez odwołującego dokumentacja wykazuje na naruszenie ustawy. Taki stan rzeczy powoduje konieczność dokonania przez zamawiającego czynności wymienionych w żądaniu co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania z powodów, o których poniżej. Odwołujący wnosi niniejsze odwołanie aby wykazać, że wybrany wykonawca TELMAX złożył wprowadzające w błąd oświadczenie dotyczące okresu doświadczenia przy realizacji obiektów sakralnych wskazanego w ofercie Pana T. S. . Zgodnie z Sekcją IV Ogłoszenia o zamówieniu (Kryteria Oceny Ofert) oraz zgodnie z Rozdziałem XI SIWZ: Opis kryteriów, ich znaczenie i sposób oceny ofert zamawiający przewidział następując kryteria oceny oferty i ich wagi:

1) Kryterium: cena znaczenie: 60 %

2) Kryterium: przedłużenie okresu gwarancji jakości znaczenie: 10 %

3) Kryterium: wysokość kar umownych za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy oraz za opóźnienie w usunięciu wad i usterek stwierdzonych przy odbiorze końcowym i ujawnionych w okresie rękojmi i gwarancji znaczenie: 15 %

4) Kryterium: doświadczenie/kwalifikacje kadry kierowniczej wykonawcy znaczenie: 15 % Precyzując powyższe kryterium w Rozdziale XI pkt 4 SIWZ wskazano, że

4) Liczba punktów za kryterium „doświadczenie/kwalifikacje kadry kierowniczej wykonawcy” (waga kryterium 15): Pd - Liczba punktów przyznana przez zamawiającego za kryterium „doświadczenie/ kwalifikacje kadry kierowniczej wykonawcy” zostanie określona wg następującej punktacji:

a) jeżeli wykonawca będzie dysponować 1 pracownikiem posiadającym uprawnienia bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej do kierowania robotami – kierownik budowy (wymagane minimum 5 letnie doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót) otrzyma 0 pkt;

b) jeżeli wykonawca będzie dysponować 1 pracownikiem posiadającym uprawnienia bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej do kierowania robotami – kierownik budowy (wymagane minimum 5 letnie 6 doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót), który wcześniej sprawował nadzór jako kierownik budowy lub kierownik robót przy realizacji obiektu/ów sakralnego/ych za każdy pełny rok nadzoru otrzyma 2 pkt;

c) jeżeli wykonawca będzie dysponować dodatkowo 1 pracownikiem posiadającym uprawnienia bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej do kierowania robotami – kierownik robót (wymagane minimum 5 letnie doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót), który wcześniej sprawował nadzór jako kierownik budowy lub kierownik robót przy realizacji obiektu/ów sakralnego/ych za każdy pełny rok nadzoru otrzyma 1 pkt; Maksymalna ilość punktów możliwych do uzyskania przez oferenta: 15 pkt.

Tożsame wymogi zostały opisane w Sekcji IV.6.5) Informacje dodatkowe Ogłoszenia.

W złożonej przez TELMAX ofercie wskazano osobę Pana T. S. jako pracownika posiadającego uprawnienia bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej do kierowania robotami – kierownik budowy, posiadającym minimum 5 letnie doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót, który wcześniej sprawował nadzór jako kierownik budowy lub kierownik robót przy realizacji obiektu/obektów sakralnego/ych przez okres 7 lat (podać w latach). W wypełnionej tabeli wskazano na następujące doświadczenie Pana T. S. .

W wykazie wskazano:

1. Wymiana pokrycia dachowego budynku Kościoła paraf. P.w. Św. Piotra i Pawła Konarzyny Diecezja Pelplin w okresie 12.04.2005 – 30.07.2005 - Zaświadczenie

2. Modernizacja i zmiana funkcji użytkowania budynku Kaplicy p.w. NSPJ z częścią mieszkalną Chojnice Diecezja Pelplin w okresie 08.06.2006 – 01.03.2011 - Zaświadczenie

3. Rewitalizacja budynku Kościoła p.w. Zwiastowania NMP Chojnice Urząd Miasta Chojnice w okresie 10.02.2010 – 30.09.2012 - Zaświadczenie

4. Modernizacja i przebudowa budynku Kościoła p.w. Św. Jadwigi Śląskiej Lichnowy Parafia Lichnowy w okresie 10.01.2013 – 15.03.2014 – Zaświadczenie

Analiza ww. części oferty prowadzi do kilku wniosków:

Rzeczywisty okres nadzoru to 4 lata, 1 miesiąc i 13 dni gdyż dla poz. 1- 12.04.2005 – 30.07.2005 - 3 miesiące i 18 dni

Dla poz. 2. 08.06.2006 – 01.03.2011

Dla poz. 3. 10.02.2010 – 30.09.2012 - 2 lata, 7 miesięcy i 20 dni

Dla poz. 4. 10.01.2013 – 15.03.2014 - 1 rok, 2 miesiące i 5 dni

Okres doświadczenia przy realizacji obiektów sakralnych wskazany w pkt 2 wykazu na kryterium jest wprowadzający w błąd zamawiającego. Jest to informacja, która miała istotny wpływ na decyzję podjętą przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wynika to z kilku powodów. Po pierwsze jako nazwę zadania podano „Modernizacja i zmiana funkcji użytkowania budynku Kaplicy p.w. NSPJ z częścią mieszkalną Chojnice”. Inwestorem zaś miała być Diecezja Pelplińska. Prace przy obiekcie sakralnym miały rzekomo trwać w okresie od 08.06.2006 - 01.03.2011 r. Odwołanie się do obiektu sakralnego związane było z kryteriami oceny ofert. Zamawiający premiował wykonawców, którzy posiadali osoby doświadczone w tego rodzaju pracach. Świadczy o tym nie tylko powyższe kryterium, któremu przyznano istotną wagę 15 pkt lecz także odpowiedzi na pytania wykonawców w trakcie procedury przetargowej. 8 I tak w wyjaśnieniach nr 3 treści specyfikacji z dnia 1 września 2020 r. (pismo nr 5747/2020) Zamawiający opisał warunki udziału w postępowaniu, które nie były związane z obiektami sakralnymi i wskazał, że: „każdy wykonawca jak wyżej może złożyć ofertę i Zamawiający nie wymaga by doświadczenie dotyczyło obiektu sakralnego, tj. obiektu który jest przedmiotem zamówienia. Jednak z uwagi na czas i prestiż zamawiającego w obligatoryjnym stawianiu kryteriów, jako jeden z trzech pozacenowych zostało określone kryterium „doświadczenie/kwalifikacje kadry kierowniczej wykonawcy” oczywiście w zakresie zdobycia doświadczenia przy realizacji obiektów sakralnych, bo do takich należy przedmiot zamówienia.” I dalej podał: „Przy budowie kościoła występują takie specyficzne elementy jak: - wykonanie wieży dzwonnicy wraz z dostawą i montażem dzwonów, - montaż stolarki z witrażami, - dostawa i montaż krzyża na wieży kościoła, - dostawa i montaż ołtarza, ambonki kamiennej, chrzcielnicy, oraz inne elementy, które nie występują nawet w najbardziej skomplikowanych budowach. Dlatego też wykonawca, aby otrzymać punkty w tym kryterium winien poszukać na czas realizacji kościoła kadry kierowniczej z

doświadczeniem w realizacji obiektów sakralnych z korzyścią dla siebie i realizacji tego zamówienia. Postawione kryterium „doświadczenie/kwalifikacje kadry kierowniczej wykonawcy” jest zgodne z art. 91 ust. 2 pkt 5 ustawy, nie utrudnia uczciwej konkurencji, a w przypadku zamawiającego, który nie ma żadnego doświadczenia, a dla którego budowa kościoła jest pojedynczą inwestycją, postawienie takiego kryterium jest jak najbardziej pożądane”.

Podobnie zamawiający wypowiedział się odpowiadając na kolejne pytania do specyfikacji pismem z dnia 4 września 2020 r. (nr 5812/2020). Podał tam, że: „Biorąc pod uwagę powyższe zamawiający jeszcze raz informuje, że nie utrudnia uczciwej konkurencji w tym postępowaniu. Każdy wykonawca zainteresowany realizacją zamówienia jw., i spełniający postawione warunki udziału w postępowaniu może złożyć ofertę. Przedmiotem zamówienia jest jednak budowa kościoła i określone kryterium doświadczenia kierownika w uzyskaniu dodatkowych punktów mogą dotyczyć tylko uzyskanego doświadczenia przy realizacji takiego zamówienia.” A zatem wykonawcy wiedzieli i zamawiający to kategorycznie zmanifestował, że mogą otrzymać dodatkowe punkty w tym kryterium jeśli będą dysponować kadrą, która będzie posiadać realne doświadczenie w realizacji obiektów sakralnych. Po drugie wykazywany cały okres doświadczenia przez Pana T. S. nie może obejmować nadzoru nad pracami prowadzonymi przy obiekcie sakralnym.

Definicję inwestycji sakralnej dostarcza Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1347). I tak zgodnie z art. 41 ust. 2 Inwestycją sakralną jest budowa, rozbudowa, odbudowa kościoła lub kaplicy, a także adaptacja innego budynku na cele sakralne. W myśl zaś ust. 3 Inwestycją kościelną jest inwestycja kościelnej osoby prawnej niewymieniona w ust. 2. Tym samym obiekty mieszkalne są inwestycją kościelną a nie sakralną. Co istotne dla niniejszej sprawy powyższa ustawa dostarcza również definicję tzw. budynków towarzyszących obiektom sakralnym. Zgodnie z art. 60 ust. 2 rozumie się przez nie położone w sąsiedztwie obiektów sakralnych: budynki stanowiące mieszkanie proboszcza lub rektora i kancelarię parafialną lub kancelarię rektora (plebanię), budynki stanowiące mieszkanie wikariuszy (wikariatkę), budynki stanowiące mieszkanie pracowników świeckich parafii lub rektoratu (organistówkę), budynki punktu katechetycznego i budynki domu zakonnego związanego z duszpasterstwem w tym obiekcie sakralnym albo świadczeniem w nim pomocy. Tym samym niewątpliwie Kaplicę uznać można za obiekt sakralny. Natomiast Dom Kapłana Seniora (eksponowany przez TELMAX) jest po prostu budynkiem towarzyszącym obiektowi sakralnemu ale sam takim obiektem niewątpliwie nie jest. Po trzecie bezspornie Kaplica pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Chojnicach jest obiektem sakralnym wpisanym do rejestru zabytków. Powyższe nie jest sporne w sprawie. Zatem każde prace budowlane przy takim obiekcie wymagają nie tylko zgody konserwatora zabytków lecz również decyzji o pozwoleniu na budowę. Jak wynika z art. 29 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.) w wersji obowiązującej w dniu 1 stycznia 2009 r. pozwolenia na budowę nie wymaga wykonywanie robót budowlanych polegających na: 1) remoncie istniejących obiektów budowlanych i urządzeń budowlanych, z wyjątkiem obiektów wpisanych do rejestru zabytków. Stosownie zaś do art. 39 ust. 1 ww. ustawy prowadzenie robót budowlanych przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków lub na obszarze wpisanym do rejestru zabytków wymaga, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, uzyskania pozwolenia na prowadzenie tych robót, wydanego przez właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków. Wreszcie w myśl art. 36 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.) w wersji 10 obowiązującej w dniu 1 stycznia 2009 r. pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków wymaga: 1) prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru.

Zgodnie z otrzymanym pismem od Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku z dnia 24 listopada 2020 r. (AKO.1331.113.2020) w latach 2006-2011 wydano dwie decyzje:

- ZN-4151/3489/2009 z dnia 29.05.2009 r. i,

- ZN-4151/3746/2009 z dnia 29.05.2009 r.

Zakres prac decyzji ZN-4151/3489/2009 to: Remont i renowacja kaplicy w oparciu o program prac konserwatorskich.

Zakres prac decyzji ZN-4151/3746/2009: Przebudowa, remont i adaptacja budynku na Dom Opieki dla Duchowieństwa.

W ocenie odwołującego widać zatem wyraźnie, że dopiero po wydaniu tych decyzji można było uzyskać decyzję o pozwoleniu na budowę i dopiero prowadzić prace przy obiekcie sakralnym jakim jest Kaplica i przy budynku towarzyszącym jakim był Dom Opieki dla Duchowieństwa (czy inaczej Dom Kapłana Seniora). Tym samym co najmniej wprowadzające w błąd jest oświadczenie wykonawcy, że Pan T. S. sprawował nadzór jako kierownik budowy lub kierownik robót przy realizacji ww. obiektu sakralnego od 08.06.2006 r. skoro dopiero w dniu 29.05.2009 r. Wojewódzki Konserwator Zabytków wydał zgodę na te prace. Zresztą wykonawca TELMAX jest najwyraźniej świadomy tej okoliczności albowiem w swoich wyjaśnieniach przyznaje Domowi Kapłana Seniora status obiektu sakralnego co jak wskazano wyżej jest błędne i nieuzasadnione. Po czwarte wykonawca TELMAX w wykazie dotyczącym kryterium doświadczenia kadry wskazał nazwy zadania tj. „Modernizacja i zmiana sposobu użytkowania budynku Kaplicy p.w. NSPJ z częścią mieszkalną Chojnice Diecezja Pelplin” (oferta strona -2- pkt. 4) Lp.2). Tymczasem jak wynika z pisma od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Chojnicach z dnia 5 listopada 2020 r. nie posiada on dokumentów związanych z realizacją zadania pn: Modernizacja i zmiana funkcji użytkowania Kaplicy pw. NSPJ z częścią mieszkalną Chojnice, w latach 2006 – 2007 r. Ponadto Starosta Chojnicki – Wydział Architektury i Budownictwa w piśmie z dnia 17 grudnia 2020 r. przesłał poszczególne decyzje związane z inwestycją. Wynika z nich, że w dniu 15.03.2005 r., Starosta wydał decyzję pozwolenia na budowę (nr AB.ES.7351/6d/05) dla Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. Ścięcia Św. Jana Chrzciciela, Bazylika Mniejsza w Chojnicach obejmującą: rewitalizację obiektu i otoczenia po „starym” szpitalu miejskim. Następnie w dniu 10.07.2007 r., wydał decyzję (decyzja AB.7351-430/07) na podstawie, której decyzja została 11 przeniesiona w całości na rzecz Kurii Diecezji Pelplińskiej. Z treści udzielonej odpowiedzi wynika, że przedmiotowa decyzja przeniesiona w całości została wydana na określone prace obejmujące budynek „C” na dom opieki dla duchowieństwa w zakresie tylko i wyłącznie: - piwnica wraz zapleczem pomocniczo – magazynowym, - parter – funkcje wspomagające tj. jadalnia, gabinet lekarski, pralnia, świetlica, fryzjer, - piętro – I i II – pokoje pensjonariuszy z łazienkami wraz z instalacjami.

Dlatego też w ocenie odwołującego nie można uznać aby prawdziwe było oświadczenie, że w okresie od 08.06.2006 do 01.03.2011 kierownik budowy Pan T. S. nabył doświadczenie przy pracach związanych z obiektem sakralnym. Prace te najwcześniej mogły być legalnie prowadzone po wydaniu decyzji Pomorskiego Konserwatora Zabytków z dnia 29.05.2009 r. Jedynie z ostrożności odwołujący wskazał, że nie można powoływać się na doświadczenie w realizacji robót prowadzonych niezgodnie z wymogami prawa budowlanego. wykonawca TELMAX co prawda takich oświadczeń nie składa niemniej jednak potencjalnie taka sytuacja dyskwalifikowałaby kadrę wykonawcy. Nie można byłoby wtedy uznać, że określona osoba nabyła doświadczenie wymagane dla przyznania dodatkowych punktów w kryterium doświadczenia kadry. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 17 z postępowania wyklucza się wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny

wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Informacje o długości doświadczenia Pana T. S. dotyczące prac przy obiekcie sakralnym ujęte w pozycji nr 2 wykazu zawartego w ofercie wprowadziły zamawiającego w błąd. Miało to istotny wpływ na decyzję zamawiającego i wynik postępowania gdyż na skutek tego oświadczenia wykonawca uzyskał maksymalną ilość punktów tj. 15.

W tym miejscu odwołujący powołał wyrok KIO z dnia 06.07.2020 r., (KIO 993/20, LEX nr 3043907. Tym bardziej zdaniem odwołującego nie powinien być brany pod uwagę dodatkowy wykaz doświadczenia Pana T. S. . Przytoczone przez wykonawcę TELMAX orzeczenie KIO z dnia 20.05.2010 r., (KIO/UPZ 816/10, LEX nr 585129) nie znajduje zastosowania w niniejszym postępowaniu gdyż dotyczy możliwości uzupełnienia wykazu nowymi pracami ale na potrzeby spełniania warunków udziału w postępowaniu. Tymczasem w analizowanej sprawie wykaz w ofercie był przedłożony na potrzeby kryteriów oceny ofert. A w takim wypadku dokonywanie zmian lub uzupełnień jest niedopuszczalne. Przedstawione dotychczas argumenty powinny zdaniem odwołującego przemawiać za wykluczeniem wykonawcy TELMAX i uznaniem jego oferty za odrzuconą. Jednakże z ostrożności procesowej nawet gdyby nie doszło do takiego rozstrzygnięcia wówczas niezbędne jest dokonanie prawidłowego obliczenia doświadczenia Pana T. S. wskazanego w ofercie. Przyjmując najbardziej korzystną dla wykonawcy TELMAX interpretację tej sytuacji Pan T. S. w zakresie robót wskazanych w pkt 2 wykazu zawartego w ofercie mógłby się legitymować doświadczeniem od dnia 29.05.2009 r. do 01.03.2011 r. tj. 1 rok 9 miesięcy i 2 dni. Uwzględniając jednak, iż doświadczenie w okresie od 10.02.2010 r. do 01.03.2011 r. (1 rok i 18 dni) pokrywa się z doświadczeniem wykazanym w pkt. 3 tabeli to łączny okres doświadczenia na nadzorze realizacji obiektów sakralnych musiałby zostać o ten okres skorygowany. Nie można wszak w tym samym czasie nabyć dwukrotnego doświadczenia (np. w czasie tego samego jednego roku nabyć 2 lata doświadczenia prowadząc w tym samym czasie 2 budowy). Daty realizacji zamówienia (od ... do....) Ilość lat :

1. 12.04.2005-30.07.2005 3 miesiące i 18 dni
2. 29.05.2009-01.03.2011 1 rok 9 miesięcy i 2 dni
3. 10.02.2010-30.09.2012 2 lata, 7 miesięcy i 20 dni
4. 10.01.2013-15.03.2014 1 rok, 2 miesiące i 5 dni

Dlatego też po uwzględnieniu i odjęciu nachodzących na siebie okresów z pkt. 2 i 3 (w wymiarze 1 rok i 18 dni) łączne doświadczenie przy realizacji obiektów sakralnych to 4 lata 9 miesięcy i 27 dni doświadczenia. Zatem maksymalnie wykonawca TELMAX mógłby uzyskać 9 pkt w tym kryterium a nie 15 (8 pkt za doświadczenie Pana T. S. oraz 1 pkt za doświadczenie Pana J. K.). A to sprawia, że łączna ocena punkтова wynosiłaby 90,87 pkt tj. mniej niż oferta odwołującego. Z uwagi na przedstawioną argumentację zdaniem odwołującego wykonawca TELMAX E.R. G. Spółka jawna z siedzibą w Człuchowie winien być wykluczony z postępowania a jego oferta powinna zostać uznana za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy . Niezależnie od tego gdyby nawet nie doszło do wykluczenia ww. wykonawcy to prawidłowa ocena oferty w szczególności w zakresie kryterium doświadczenia kadry winna prowadzić do przyznania 6 punktów mniej w tym kryterium. A to powodowałoby, że oferta TELMAX nie byłaby ofertą najkorzystniejszą. Tymczasem zgodnie z treścią art. 7 ust. 3 ustawy : „Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy”. Wobec powyższego odwołujący wnosi o nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, jako niezgodnej z przepisami . Odwołujący zaznaczył, że wobec zaistniałego stanu faktycznego i prawnego wykazanego we wszystkich powyższych punktach zamawiający winien wybrać ofertę odwołującego jako najkorzystniejszą i wobec tego wnosi o wybór oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy .

W dniu 29 grudnia 2020r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

W dniu 31 grudnia 2020r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Telmax E.R. G. spółka jawna z siedzibą w Człuchowie. Zgłoszenie zostało wniesione przez współnika posiadającego uprawnienie do samodzielnej reprezentacji spółki zgodnie z odpisem z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 31 grudnia 2020r.

Przystępujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Interes ten polega na tym, że Zamawiający wybrał ofertę przystępującego jako najkorzystniejszą, co doprowadzi do udzielenia zamówienia przystępującemu. Jednak na skutek wniesienia przez odwołującego odwołania, wybór oferty przystępującego został podważony, co w konsekwencji może uniemożliwić przystępującemu uzyskanie zamówienia w tym postępowaniu, a tym samym zawarcie umowy. Wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 21 stycznia 2021r. przystępujący złożył pismo procesowe, w którym podtrzymał dotychczasowy wniosek o oddalenie odwołania i podniósł:

Przystępujący kwestionuje w całości zarzuty i twierdzenia Odwołującego, albowiem czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Telmax była prawidłowa, a potwierdzają to następujące argumenty:

Zamawiający zawarł w rozdziale XI pkt 4 SIWZ opis sposobu oceny ofert w kryterium „doświadczenie/kwalifikacje kadry kierowniczej Wykonawcy”. Zgodnie z lit. b) ww. punktu SIWZ — wykonawca otrzyma 2 pkt za każdy pełny rok nadzoru jako kierownik budowy lub kierownik robót przy realizacji obiektów sakralnych pełnionego przez osobę posiadającą uprawnienia bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Przystępujący wskazał w swojej ofercie w pkt 4 ppkt 2 Zadanie „Modernizacja i zmiana funkcji użytkowania budynku Kaplicy p.w. NSPJ z częścią mieszkalną Chojnice”, w ramach którego Pan T. S. pełnił funkcję kierownika budowy w okresie od 08.06.2006-01.03.2011

W dniu 02.11.2020r. Zamawiający wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień poprzez wskazanie okresu wykonywania usługi nadzoru jako kierownik budowy przez Pana T. S. w ramach remontu kaplicy, bądź wskazanie czy Dom Kapłana Seniora jest budynkiem sakralnym.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Telmax wyjaśnił, że wg definicji GUS obiekt sakralny to obiekt architektoniczny służący kultowi religijnemu; pojęcie obiektu sakralnego jest nadrzędne wobec świątyni, kaplicy itp. Jednocześnie Wykonawca zaznaczył, że kaplica p.w. NSPJ i Dom Kapłana Seniora znajdują się w jednym budynku i stanowią integralną całość funkcjonalno-użytkową. W myśl przytoczonej definicji obie stanowią obiekt sakralny. W związku z tym, obiekt ten jest w całości jednym obiektem sakralnym gdyż jego celem jest zapewnienie członkom związku wyznaniowego możliwości zaspokojenia ich potrzeb religijnych, tzn. kapłanem niepełniącym już aktywnej posługi sakramentalnej zapewnić miejsce do mieszkania i modlitwy. Podobnymi budynkami są klasztory, czyli budynki lub zespoły budynków, w których mieszkają wspólnoty religijne zakonników albo zakonnic, a które zalicza się do obiektów sakralnych.

W dniu 09.11.2020r. zamawiający wezwał Telmax do złożenia dodatkowych wyjaśnień poprzez jednoznaczne wskazanie w jakim okresie były prowadzone roboty przy Kaplicy p.w. NSPJ w Chojnicach Diecezja Pelplin, gdzie nadzór jako

kierownik robót sprawował Pan T. S.

W odpowiedzi na powyższe Telmax wskazał w pierwszej kolejności, że nie ma definicji legalnej obiektów sakralnych, a nadto SIWZ także nie precyzuje rozumienia takiego pojęcia.

Telmax wyjaśnił także, iż w ramach działalności sakralnej kościołów i związków wyznaniowych mieści się nie tylko działalność stricte sakralna (odprawianie nabożeństw), lecz m.in. działalność opiekuńcza związana z zapewnieniem kapłanom, którzy nie pełnią już posługi duszpasterskiej, a w tym przypadku także personelowi prowadzącemu dom (siostry zakonne), miejsca zamieszkania, odpoczynku i modlitwy. Tym samym bez cienia wątpliwości należy wskazać, że Kaplica p.w. NSPJ i Dom Kapłana Seniora mieszczą się w szeroko rozumianej działalności sakralnej kościoła. Inaczej byłoby, gdyby Dom Kapłana był wynajęty prywatnej instytucji w celu prowadzenia świeckiego domu np. mieszkalnego, zamieszkania zbiorowego itp. Taka sytuacja nie ma jednak miejsca, tak więc nie ma jakichkolwiek podstaw by kwestionować posiadane doświadczenie kierownika budowy przez Pana T. S. zdobyte przy realizacji budynków sakralnych.

Ponadto Telmax wyjaśnił, że zamawiający niezasadnie żąda od wykonawcy wykazania czasokresu prac jedynie przy realizacji Kaplicy p.w. NSPJ, skoro winien uznać doświadczenie kierownika budowy nabyte podczas pracy przy budowie wskazanego przez wykonawcę Domu Kapłana wraz z istniejącą Kaplicą, które stanowią jeden obiekt sakralny.

Na potwierdzenie powyższych wyjaśnień Telmax przedłożył zaświadczenie wykonawcy robót (Wysoccy Sp. jawna ul. Zakładowa 4, 89-606 Chojnice) dotyczących przebudowy budynku z kompleksu byłego szpitala na dom opieki dla duchowieństwa z istniejącą Kaplicą p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Chojnicach, realizowanych w okresie 23.11.2005. 01.03.2011r., potwierdzające, że Pan T. S. pełnił funkcję kierownika budowy od 08.06.2006 r. do 01.03.2011 r. Ponadto Wykonawca przedłożył oświadczenie kierownika budowy Pana T. S., z którego wynika okres pełnienia przez niego funkcji oraz zakres robót na ww. zadaniu.

Wniósł o przeprowadzenie dowodów z dokumentów::

1) zaświadczenie W. Sp. j. z dnia 04.09.2020r.

2) oświadczenie Pana T. S. z dnia 10.12.2020 r.

Zaznaczył, iż roboty budowlane obejmujące przebudowę budynku z kompleksu byłego szpitala na działkach 1384/8, 1384/38 i 1384/39 (budynek C') na dom opieki dla duchowieństwa z istniejącą kaplicą prowadzone były w oparciu o decyzję pozwolenia na budowę Starosty Chojnickiego nr AB.ES.7351/6d/05 z dnia 15.03.2005 r dla Parafii Rzymsko-katolickiej p.w. Ściegicia Św. Jana Chrzciela, która została przeniesiona decyzją nr AB. 7351-430/07 z dnia 10.07.2007r na Kurię Diecezjalną w Pelplinie.

Jako dowód powołał:

1) decyzję nr AB.ES.7351/6d/05 z dnia 15.03.2005r.

2) decyzję nr AB.7351-430/07 z dnia 10.07.2007r.

Dla robót budowlanych w powyższym zakresie został wydany w dniu 24.11.2005 r. przez Starostę Chojnickiego Dziennik Budowy, w którym został wpisany wykonawca robót, tj. konsorcjum firm: FB DACH-BUD R. M. i W. W. W., M. W. Sp. j oraz kierownicy robót: S. M. i T. S. .

Jako dowód wskazał kopię 1 i 2 strony Dziennika Budowy z 24.11.2005 r.

Pan T. S. pełnił funkcję Kierownika Budowy na zadaniu Przebudowa budynku z kompleksu byłego szpitala na dom opieki dla duchowieństwa z istniejącą Kaplicą p. w. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Chojnicach, którego wykonawcą był Dach-Bud R. M. i W. W. W., M. W. Sp. j. Prace w powyższym zakresie były wykonywane w okresie od 23.11.2005 r. do 01.03.2011 r.

Natomiast odnosząc się do argumentacji odwołującego jakoby pismo Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 24.11.2020r. miało potwierdzać, że prace przy Kaplicy nie mogły być prowadzone wcześniej niż od 25.09.2009r., tj. od dnia wydania przez PWKZ decyzji ZN4115/3489/2009 z 29.05.2009r., stwierdził, iż jest ona całkowicie błędna, nie polega na prawdzie.

Przystępujący zaznaczył, iż w dniu 18.01.2005 r. Miejski Konserwator Zabytków wydał z up. Burmistrza Miasta Chojnice decyzję zatwierdzającą projekt budowlany obejmujący m.in. przebudowę obiektów poszpitalnych wraz z wykonaniem elewacji wykonany przez Pracownię Architektoniczną „ARUS” Sp. z o.o.

Dowód: decyzja MKZ z up. Burmistrza Miasta Chojnice znak: BI 4045-3/05 z 18.01.2005r

Powyższy Projekt budowlany obejmował m.in. wykonanie prac w budynku „C”, w którym jest zlokalizowana Kaplica Najświętszego Serca Pana Jezusa.

Prace budowlane dotyczące przebudowy budynku „C” na dom opieki dla duchowieństwa z istniejącą kaplicą były wykonywane w terminie od 23.11.2005 r. do 01.03.2011r., co potwierdza Architekt Miejski przy Urzędzie Miasta Chojnice oraz Konserwator Zabytków Miasta Chojnice.

Jako dowód powołał:

1) pismo Architekta Miejskiego przy UM Chojnice z dnia 19.01.2021r.

2) pismo Konserwatora Zabytków Miasta Chojnice z dnia 19.01.2021r.

Jak zatem wynika z powyższego odwołujący w ramach przywołanej przez siebie argumentacji dążył do tego by wykazać, iż odpowiedź Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków informująca, że w latach 2006-2011 wydane zostały dwie decyzje, tj.: ZN-4151/3489/2009 z 29.05.2009r. i ZN-4151/3746/2009 z 29.05.2009r., potwierdza, że dla przedmiotowej inwestycji nie wydano żadnych innych decyzji przez konserwatora zabytków (przystępujący zwrócił uwagę, na celowe wskazanie w zapytaniu do Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków daty początkowej 2006 r.)

Tymczasem, jak wykazał przystępujący wyżej, projekt budowlany został pozytywnie uzgodniony decyzją z dnia 18 stycznia 2005 r. przez Miejskiego Konserwatora Zabytków w Chojnicach na podstawie odpowiednich przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, Prawa budowlanego i Ustawy o ochronie zabytków i opieki nad zabytkami oraz na mocy porozumienia zawartego w dniu 10.12.2003 r. pomiędzy Wojewodą Pomorskim a Gminą Miasta Chojnice.

Natomiast w 2009 roku, przywoływanym przez odwołującego. Starosta Chojnicki wydał decyzję nr AB. 7351-562 09 z dnia 19.10.2009r.) zmieniającą decyzję o pozwoleniu na budowę nr AB.EX.7351 6d 05 z 15.03.2005 r. wydaną dla Gminy Miejskiej Chojnice obejmującej rewitalizację obiektów i otoczenia po „starym” szpitalu miejskim w Chojnicach, w zakresie obejmującym przebudowę budynku z kompleksu byłego szpitala na działkach 1384/8, 1384/38 i 1384/39 — nazwanego budynkiem „C” na dom opieki dla duchowieństwa (z istniejącą kaplicą).

W treści decyzji podano, że projektowane zmiany dotyczą rozwiązań w zakresie architektury, konstrukcji i instalacji wewnętrznych, a przedmiotem zmian będzie: zmiana układu i przeznaczenia części pomieszczeń w piwnicy, zmiana układu i przeznaczenia części pomieszczeń na parterze, na I piętrze przebudowa pomieszczeń zlokalizowanych wzdłuż kaplicy (wcześniej wyłączonych z opracowania), w wyniku czego powstaną 2 apartamenty mieszkalne, na poddaszu (II

piętrze): zmiana lokalizacji pomieszczeń sanitarnych w pomieszczeniach mieszkalnych i zmiana lokalizacji klapy dymowej i wylazu dachowego, na poddaszu nieużytkowym likwidacja pomieszczeń mieszkalnych i obudowa przestrzeni oddymiającej klatkę schodową, oraz związana z powyższym przebudowa wewnętrznych instalacji, a także zaprojektowanie windy osobowej dostępnej dla osób niepełnosprawnych oraz dodatkowego hydrantu.

Jako dowód powołał decyzję Starosty Chojnickiego nr AB. 7351-562/09 z dnia 19.10.2009r

Niezależnie od powyższego przystępujący wskazał również, że jednoznacznym potwierdzeniem zakończenia prac jest wpis Kierownika Budowy w Dzienniku Budowy, stanowiącym urzędowy dokument przebiegu robót budowlanych (zgodnie z art. 45 ustawy Prawo budowlane). Zatem jak wynika z wpisu z dnia 01.03.2011 r. dokonanego przez Pana T. S., w tym dniu zakończono realizację robót budowlanych realizowanych na podstawie decyzji nr AB.ES.7351/6d/05

Dowód: kopia strony 13 Dziennika Budowy nr AB.ES.7341/6d/05

Mając na uwadze powyższe dla przystępującego nie ulega wątpliwości, iż roboty budowlane związane z przebudową budynku „C” na dom opieki dla duchowieństwa z istniejącą kaplicą były wykonywane w okresie 2005-2011 r. Natomiast jak wynika z oświadczenia wykonawcy robót budowlanych (W. Sp. j.), oświadczenia Kierownika Budowy, a przede wszystkim wpisu Kierownika Budowy do Dziennika budowy, Pan T. S. pełnił tę funkcję od 08.06.2006r. do dnia zakończenia robót, tj. 01.03.2011r.

Roboty budowlane związane z przebudową budynku „C” na dom opieki dla duchowieństwa z istniejącą kaplicą obejmowały cały zakres od początku ich realizacji do końca. Zaś twierdzenie odwołującego, iż nie jest możliwe, aby remont i renowacja kaplicy była realizowana wcześniej niż od wydania decyzji PWKZ na ZN-4151/3489/2009 z 29.05.2009r. jest bezpodstawne. Przywołana przez odwołującego decyzja, jak sam zaznacza wydana została w oparciu o program prac konserwatorskich.

Natomiast jak wykazano powyżej przedmiotowe roboty budowlane były realizowane w oparciu o projekt budowlany, który został zatwierdzony przez Miejskiego Konserwatora Zabytków w dniu 18.01.2009.

Roboty budowlane dotyczące przebudowy budynku z kompleksu byłego szpitala na dom opieki dla duchowieństwa z istniejącą Kaplicą były realizowane w jednym obiekcie. tj. w budynku „C” usytuowanym w ramach kompleksu byłego szpitala w Chojnicach.

Zatem teza odwołującego, iż prace przy Kaplicy należą traktować oddzielenie od pozostałych prac w ramach przebudowy budynku jest całkowicie błędna.

Budynek „C” w ramach kompleksu budynków starego szpitala miejskiego w Chojnicach zawiera w sobie zarówno Kaplicę, jak i Dom Kapłana Seniora dla Duchowieństwa. Funkcje te mieszczą się w tej samej bryle budynku, małą wspólną elewację, dach, ocieplenie fundamentów, stolarkę. Jak wynika z Opinii technicznej architektonicznej nr 5/2021 - poszczególne pomieszczenia obiektu wzajemnie przenikają się i uzupełniają tj. oprócz skorelowanych funkcji połączone są również wspólnymi instalacjami umożliwiającymi użytkowanie budynku sakralnego zgodnie z jego przeznaczeniem. Na skutek wykonanej przebudowy (rewitalizacji) w obiekcie funkcjonuje Kaplica oraz Dom Kapłana Seniora.

Dowód: Opinia techniczna architektoniczna nr 5/2021 wydana przez Rzecznawcę ds. budowlanych

Nie zgodził się ze stanowiskiem odwołującego, który dąży do wykazania za wszelką cenę, iż możliwe jest rozgraniczenie okresów prac związanych z Kaplicą i z Domem Kapłana Seniora. Takie wnioskowanie jest całkowicie błędne i wysnute jedynie na potrzebę potwierdzenia zarzutów odwołania.

Zaznaczenia wymaga przy tym, że roboty budowlane dotyczące przebudowy budynku z kompleksu byłego szpitala na Dom Kapłana Seniora z istniejącą Kaplicą rozpoczęły się 23.11.2005 r., a Kierownik Budowy Pan T. S. rozpoczął pełnienie funkcji od dnia 08.06.2006 r. (wpis w Dzienniku Budowy). Zatem od tego czasu Kierownik Budowy był odpowiedzialny za teren budowy. Jak wynika bowiem z art. 22 pkt 1) ustawy Prawo budowlane przejęcie od inwestora i odpowiedzialne zabezpieczenie terenu budowy jest jednym z podstawowych obowiązków kierownika budowy. Zakończenie tych prac nastąpiło zaś 01.03.2011 r. (wpis Kierownika Budowy o zakończeniu robót).

W świetle powyższego twierdzenie odwołującego, iż Pan T. S. nie pełnił funkcji Kierownika Budowy przy obiekcie sakralnym jakim jest Kaplica, zlokalizowana w budynku „C”, nie może się ostać. W przeciwnym razie należałoby przyjąć, iż Kierownik Budowy, pomimo wyraźnego brzmienia przepisu art. 22 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie nieznanych przystępującemu regulacji prawnych, miałby ograniczoną odpowiedzialność w ramach terenu budowy tylko do poszczególnych pomieszczeń budynku „C”.

Niezależnie od powyższego przystępujący w celu potwierdzenia swojego stanowiska zwrócił się także do przedstawiciela Kurii Diecezjalnej Pelplińskiej i w odpowiedzi uzyskał informacje, z które potwierdzają m.in., że Kaplica p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa i Dom Kapłana Seniora w Chojnicach poddane zostały rewitalizacji (przebudowie) na podstawie decyzji Starosty Chojnickiego pozwolenia na budowę nr AB.ES.7351/6d/05 z dnia 15.03.2005r., przeniesionej następnie na Kurię Diecezjalną w Pelplinie. Powyższe prace, jak wynika z pisma, zostały zakończone w dniu 01.03.2011r. Przy czym, wyjaśniono w piśmie także, iż Kaplica NSPJ i Dom Kapłana Seniora w Chojnicach stanowią jeden kompleks. Poszczególne pomieszczenia obiektu wzajemnie się przenikają i uzupełniają, tj. oprócz skorelowanych funkcji połączone są również wspólnymi instalacjami umożliwiającymi użytkowanie budynku sakralnego zgodnie ze swoim przeznaczeniem.

Dowód pismo nr N.2021/E/11 Kurii Diecezjalnej Pelplińskiej z dnia 19.01.2021r.

W ocenie przystępującego opisane wyżej okoliczności jednoznacznie potwierdzają, iż Pan T. S. pełnił funkcję Kierownika Budowy w okresie podanym w ofercie Telmax, a funkcja ta obejmowała cały zakres prac związanych z Przebudową budynku z kompleksu byłego szpitala na dom opieki dla duchowieństwa z istniejącą Kaplicą na podstawie decyzji nr AB.ES.7351/6d/05 z dnia 15.03.2005r Starosty Chojnickiego o pozwoleniu na budowę (przeniesionej decyzją ABS. 7351/200/05 na Kurię Diecezjalną w Pelplinie).

Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Przystępujący zgłosił sprzeciw.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. siwz, wyjaśnień treści siwz z dnia 1 i 4 września 2020r. oferty przystępującego, informacji o wyniku postępowania, korespondencji prowadzonej pomiędzy zamawiającym i odwołującym i zamawiającym i przystępującym w toku postępowania o udzielenie zamówienia, dowodów złożonych przez odwołującego i przystępującego w toku postępowania odwoławczego.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

W SIWZ zamawiający wskazał:

III. Opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest budowa kościoła garnizonowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz rozbórka istniejącego budynku nr 36 pełniącego funkcję kaplicy (PKOB 1274). W ramach zadania inwestycyjnego

przewidziano zagospodarowanie terenu przyległego do zaprojektowanego kościoła obejmujące: rozbiórkę, budowę, przebudowę zewnętrznych instalacji podziemnych oraz przyłączy: kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej wraz ze zbiornikiem retencyjnym i przepompownią, wodociągowej, gazowej, ciepłej, elektroenergetycznej, kanalizacji kablowej, telekomunikacyjnych linii kablowych, rozbiórkę istniejących i budowę nowych nawierzchni utwardzonych oraz parkingu, budowę płyty fundamentowej wraz z posadowieniem jednostki zewnętrznej klimatyzacji wraz z ogrodzeniem lamelowym, wykonanie opasek przyściennych, częściową rozbiórkę oraz budowę nowych odcinków ogrodzenia, budowę obiektów małej architektury, wycinkę drzew oraz rekultywację terenów zielonych na terenie zamkniętym kompleksu wojskowego na działce 2/26 obręb 0028 Koszalin, powiat koszaliński, województwo zachodniopomorskie stanowiącej teren zamknięty MON. Zadanie inwestycyjne obejmuje również budowę przyłącza kanalizacji deszczowej do istniejącej studni zlokalizowanej w ul. Zwycięstwa oraz przebudowę zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 26 (ul. Zwycięstwa) zlokalizowanych na działkach nr 408 i 1 obręb 0028 Koszalin, powiat koszaliński, województwo zachodniopomorskie.

Powyższy zakres realizowany będzie w oparciu o dokumentację projektową na podstawie której przewiduje się dokonanie zgłoszenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej robót nie wymagających uzyskanie pozwolenia na budowę. Wykonawca będzie realizował roboty budowlane w oparciu o

Decyzję o pozwoleniu na budowę Nr 30/O/2019 z dnia 25.09.2019 r.,

Decyzję o pozwoleniu na budowę Nr 5/O/2020 z dnia 04.05.2020 r. oraz

Zaświadczenia Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie z dnia 06.02.2020 r., stwierdzającego brak podstaw do wniesienia sprzeciwu w sprawie zgłoszenia robót budowlanych,

Decyzję z dnia 03.12.2019 r. Zarządu Dróg i Transportu w Koszalinie zezwalającą na usunięcie drzew – 36 szt.

XI. Opis kryteriów, ich znaczenie i sposób oceny ofert

1) Kryterium: cena znaczenie: 60 %

2) Kryterium: przedłużenie okresu gwarancji jakości znaczenie: 10 %

3) Kryterium: wysokość kar umownych za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy oraz za opóźnienie w usunięciu wad i usterek stwierdzonych przy odbiorze końcowym i ujawnionych w okresie rękojmi i gwarancji znaczenie: 15 %

4) Kryterium: doświadczenie/kwalifikacje kadry kierowniczej Wykonawcy znaczenie: 15 %

4) Liczba punktów za kryterium „doświadczenie/kwalifikacje kadry kierowniczej Wykonawcy” (waga kryterium 15):
Pd - Liczba punktów przyznana przez Zamawiającego za kryterium „doświadczenie/ kwalifikacje kadry kierowniczej wykonawcy” zostanie określona wg następującej punktacji:

a) jeżeli Wykonawca będzie dysponować 1 pracownikiem posiadającym uprawnienia bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej do kierowania robotami – kierownik budowy (wymagane minimum 5 letnie doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót) otrzyma 0 pkt;

b) jeżeli Wykonawca będzie dysponować 1 pracownikiem posiadającym uprawnienia bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej do kierowania robotami – kierownik budowy (wymagane minimum 5 letnie doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót), który wcześniej sprawował nadzór jako kierownik budowy lub kierownik robót przy realizacji obiektu/ów sakralnego/ych za każdy pełny rok nadzoru otrzyma 2 pkt;

c) jeżeli Wykonawca będzie dysponować dodatkowo 1 pracownikiem posiadającym uprawnienia bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej do kierowania robotami – kierownik robót (wymagane minimum 5 letnie doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót), który wcześniej sprawował nadzór jako kierownik budowy lub kierownik robót przy realizacji obiektu/ów sakralnego/ych za każdy pełny rok nadzoru otrzyma 1 pkt; Maksymalna ilość punktów możliwych do uzyskania przez oferenta: 15 pkt.

Potwierdzeniem sprawowania nadzoru, o którym mowa w lit. b) i c) może być każdy dokument, potwierdzenie, poświadczenie itp. podpisany przez osoby uprawnione Wykonawcy, na rzecz których osoba wykazana w kryterium „doświadczenie/kwalifikacje kadry kierowniczej Wykonawcy” realizowała roboty budowlane obiektu/obektów sakralnego jako kierownik budowy/kierownik robót budowlanych z podaniem nazwy zadania i terminów realizacji. Brak wiarygodnego dokumentu potwierdzającego będzie skutkowało niezaliczeniem punktów w tym kryterium.

W wyjaśnieniach z dnia 1 września 2020r. na pytanie o treści : Proszę o wyjaśnienie:

- dlaczego Zamawiający stoi na stanowisku, że wyżej oceniona winna być oferta Wykonawcy, który dysponuje kierownikiem budowy, który wcześniej sprawował nadzór przy realizacji budynku służącego kultowi religijnemu?

- dlaczego Zamawiający przyjmuje, że zamówienie lepiej wykona Wykonawca dysponujący kierownikiem budowy/robót który zrealizował dowolny obiekt sakralny, niż Wykonawca dysponujący kierownikiem budowy/robót który zrealizował większe i bardziej skomplikowane inwestycje od inwestycji objętej przedmiotem zamówienia?

- Dlaczego w ocenie Zamawiającego fakt realizacji dowolnego obiektu sakralnego powinien być oceniany wyżej od obiektów o innym przeznaczeniu?

- Czy w ocenie Zamawiającego różni się realizacja obiektu sakralnego od obiektu o innym przeznaczeniu ?

Tak skonstruowane kryterium trudnią uczciwą konkurencję i dyskryminuje Wykonawców którzy realizowali większe i bardziej skomplikowane inwestycje, niesłużące jednak kultowi religijnemu. I :

na które zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

W postępowaniu na wykonanie robót budowlanych polegających na budowie kościoła garnizonowego wraz z rozbiórką kaplicy budynku nr 36 w Koszalinie warunkiem dopuszczającym Wykonawców do udziału w postępowaniu jest wykazanie posiadania przez Wykonawcę zdolności technicznych lub zawodowych zapewniające należyte wykonanie zamówienia, tj. wykazanie, że Wykonawca: w zakresie robót budowlanych — w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wykonał co najmniej dwie roboty budowlane, których przedmiotem była budowa budynków użyteczności publicznej w zakresie wielobranżowym, tj. wykonanie robót konstrukcyjno budowlanych, instalacji sanitarnych, elektrycznych, teletechnicznych wraz z montażem systemów sygnalizacji pożarowej, instalacji audiowizualnej, teleinformatycznej sieci strukturalnej, instalacji RTV, instalacji wyświetlania, telewizyjnego systemu nadzoru, kanalizacji kablowej, o minimalnej łącznej wartości 6 mln zł brutto; dysponuje osobami posiadającymi wymagane kwalifikacje i uprawnienia, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, tj. posiada:

a) pracowników do kierowania robotami budowlanymi:

- minimum 1 pracownika posiadającego uprawnienia budowlane bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-

budowlanej do kierowania robotami — kierownik budowy (wymagane minimum 5 letnie doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót);

- minimum 1 pracownika posiadającego uprawnienia budowlane bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej, teletechnicznej lub równoważne — kierownik robót (wymagane minimum 3 letnie doświadczenie na stanowisku kierownika robót);
- minimum 1 pracownika posiadającego uprawnienia budowlane bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych — kierownik robót (wymagane minimum 3 letnie doświadczenie na stanowisku kierownika robót).

- minimum 1 pracownika posiadającego uprawnienia budowlane bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych — kierownik robót (wymagane minimum 3 letnie doświadczenie na stanowisku kierownika robót).

- minimum 1 pracownika posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności drogowej — kierownik robót (wymagane minimum 3 letnie doświadczenie na stanowisku kierownika robót);
- b) pracowników przewidzianych do prac geodezyjnych: • minimum 1 osobę posiadającą uprawnienia geodezyjne w zakresie geodezyjnych pomiarów sytuacyjno- wysokościowych, realizacyjnych i inwentaryzacyjnych;

b) pracowników przewidzianych do realizacji prac:

- minimum 2 instalatorów, posiadających uprawnienia w zakresie instalowania systemów alarmowych;

czyli każdy Wykonawca, który wykazał się doświadczeniem jak wyżej może złożyć ofertę i Zamawiający nie wymaga by doświadczenie dotyczyło obiektu sakralnego, tj. obiektu który jest przedmiotem zamówienia. Jednak z uwagi na czas i prestiż Zamawiającego w obligatoryjnym stawianiu kryteriów, jako jeden z trzech pozacenowych zostało określone kryterium doświadczenie/kwalifikacje kadry kierowniczej Wykonawcy” oczywiście w zakresie zdobycia doświadczenia przy realizacji obiektów sakralnych, bo do takich należy przedmiot zamówienia.

Przy budowie kościoła występują takie specyficzne elementy jak:

- wykonanie wieży dzwonnicy wraz z dostawą i montażem dzwonów,

- montaż stolarki z witrażami,

- dostawa i montaż krzyża na wieżę kościoła,

- dostawa i montaż ołtarza, ambonki kamiennej, chrzcielnicy, 2 z

oraz inne elementy, które nie występują nawet w najbardziej skomplikowanych budowlach.

Dlatego też Wykonawca, aby otrzymać punkty w tym kryterium winien poszukać na czas realizacji kościoła kadry kierowniczej z doświadczeniem w realizacji obiektów sakralnych z korzyścią dla siebie i realizacji tego zamówienia. Postawione kryterium „doświadczenie/kwalifikacje kadry kierowniczej Wykonawcy” jest zgodne z art. 91 ust. 2 pkt 5 ustawy pzp, nie utrudnia uczciwej konkurencji, a w przypadku Zamawiającego, który nie ma żadnego doświadczenia, a dla którego budowa kościoła jest pojedynczą inwestycją, postawienie takiego kryterium jest jak najbardziej pożądane.

W wyjaśnieniach z dnia 4 września 2020r. na pytanie o treści :

Odnosząc się do wyjaśnień Zamawiającego z dnia 1 września 2020 r. zwracam się z wnioskiem o zmianę SIWZ, ponieważ sformułowane przez Zamawiającego kryteria oceny ofert w sposób sztuczny ograniczają uczciwą konkurencję przez co są sprzeczne z ustawą — Prawo Zamówień Publicznych. Obowiązkiem Zamawiającego jest kierowanie się zasadami niedyskryminacji, równego traktowania, przejrzystości, wzajemnego uznawania i proporcjonalności oraz zakazem sztucznego zawężania konkurencji, tj. organizacji zamówienia z zamiarem nieuzasadnionego działania na korzyść lub niekorzyść niektórych wykonawców (art. 18 ust. 1 akapit 2 dyrektywy 2014/24/UE). Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Z zasady tej wynika, że Zamawiający nie może ograniczyć konkurencji określając nadmierne warunki udziału w postępowaniu, a zatem wszyscy potencjalni wykonawcy zdolni do zamówienia powinni mieć możliwość ubiegania się o dane zamówienie. Zgodnie z art. 22 ust. 1a ustawy PZP: „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności”. Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy PZP o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania odpowiednim potencjałem i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Celem warunków ustalonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia jest zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Wobec powyższego, warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert muszą pozostawać w związku z przedmiotem zamówienia. Zapisy SIWZ nie mogą naruszać uczciwej konkurencji i umożliwiać wszystkim Wykonawcom zdolnym do realizacji zamówienia udział w postępowaniu na równych warunkach. W realiach niniejszej sprawy, sformułowane przez Zamawiającego kryterium „doświadczenie/ kwalifikacje kadry kierowniczej Wykonawcy” naruszają art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 w zw. z ust. 4 i ust. 5 oraz w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób naruszający uczciwą konkurencję, a także w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia. Jednym celem kryteriów warunkujących przyznanie punktów od doświadczenia przy realizacji dowolnych obiektów „sakralnych” jest ograniczenie uczciwej konkurencji.

na które udzielił następującej odpowiedzi:

Zamawiający informuje, iż nie narusza postanowień art. 22 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), tym samym podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie nr 5747/20 z dnia 01.09.2020r. odnoszące się do postawionych w przetargu warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert dotyczące doświadczenia/kwalifikacji kadry kierowniczej Wykonawcy. Zamawiający wyjaśnia, iż warunki udziału w postępowaniu, rozumieć należy, jako wymagania odnoszące się do właściwości Wykonawcy, zainteresowanego uzyskaniem zamówienia publicznego, zaś ich celem jest zminimalizowanie ryzyka wyboru oferty Wykonawcy niezadającego do wykonania zamówienia, lub w stosunku do którego (ze względu na sytuację podmiotową) zachodzi prawdopodobieństwo nienależytego wykonania zamówienia (wyroki: KIO z 19.09.2016 r., KIO 1579/16, KIO 1580/16, KIO 1581/16). Stawiane przez Zamawiającego warunki podmiotowe zmierzają do tego, aby wyłonić

podmioty, które dają rękojmię należytego wykonania zamówienia i aby wykluczyć z postępowania te podmioty, które tych warunków nie spełniają. Cechami stanowiącymi o właściwości Wykonawcy są te, które są trwale z nim związane (cechy immanentne), a nie te, które mogą być doraźnie zmieniane i kształtowane na potrzeby konkretnego postępowania, jak właśnie potencjał techniczny i personel wskazywany do wykonania danego zamówienia. Warunki udziału dopuszczalne w prawie zamówień publicznych wskazane zostały w art. 22 ust. 1b, a tym samym doświadczenie Wykonawcy jako warunek udziału nie może stanowić kryterium oceny ofert. Natomiast zgodnie z treścią art. 91 ust. 2 pkt 5 kryteria oceny ofert mogą odnosić się do doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia, a to ma miejsce w przypadku zamówienia jw. Określenie kryteriów oceny ofert wraz z przypisaniem im określonej wagi należy do Zamawiającego, który decyduje o zastosowaniu określonych kryteriów oceny ofert kierując się specyfiką przedmiotu zamówienia oraz potrzebą uzyskania zamówienia na najkorzystniejszych warunkach. Zgodnie z art. 91 ust. 2 ww. ustawy określone przez Zamawiającego kryteria oceny ofert winny odnosić się do przedmiotu zamówienia, co oznacza, że zamawiający nie może stosować dowolnych kryteriów oceny ofert, lecz tylko takie, które dotyczą oferowanej usługi, dostawy lub roboty budowlanej, i takie kryteria zostały zastosowane przez Zamawiającego w postępowaniu jw. Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający jeszcze raz informuje, że nie utrudnia uczciwej konkurencji w tym postępowaniu. Każdy Wykonawca zainteresowany realizacją zamówienia jw., i spełniający postawione warunki udziału w postępowaniu może złożyć ofertę. Przedmiotem zamówienia jest jednak budowa kościoła i określone kryterium doświadczenie kierownika w uzyskaniu dodatkowych punktów mogą dotyczyć tylko uzyskanego doświadczenia przy realizacji takiego zamówienia.

Zamawiający następnie dokonał sprostowania tego wyjaśnienia przez zamieszczenie pełnej treści zapytania, pozostawiając jednak bez zmian udzieloną odpowiedź.

Informacja z otwarcia ofert: 3. TELMAX E. R. G. spółka jawna ul. Batoiego 2 77-300 Człuchów 13 - 1 pracownik (kierownik budowy), który sprawował nadzór przez okres 7 lat oraz 1 pracownik (kierownik robót), który sprawował nadzór przez okres 1,5 roku

W ramach oceny ofert odwołujący i przystępujący otrzymali po 15 pkt. w kryterium Doświadczenie/kwalifikacje kadry kierowniczej.

TELMAX w ofercie wskazał osobę Pana T. S. jako pracownika posiadającego uprawnienia bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej do kierowania robotami – kierownik budowy, posiadającym minimum 5 letnie doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót, który wcześniej sprawował nadzór jako kierownik budowy lub kierownik robót przy realizacji obiektu/obiektów sakralnego/ych przez okres 7 lat (podać w latach).

Wskazano na następujące doświadczenie Pana T. S. .

W wykazie wskazano:

1. Wymiana pokrycia dachowego budynku Kościoła paraf. P.w. Św. Piotra i Pawła Konarzyny Diecezja Pelplin w okresie 12.04.2005 – 30.07.2005 - Zaświadczenie
2. Modernizacja i zmiana funkcji użytkowania budynku Kaplicy p.w. NSPJ z częścią mieszkalną Chojnice Diecezja Pelplin w okresie 08.06.2006 – 01.03.2011 - Zaświadczenie
3. Rewitalizacja budynku Kościoła p.w. Zwiastowania NMP Chojnice Urząd Miasta Chojnice w okresie 10.02.2010 – 30.09.2012 - Zaświadczenie
4. Modernizacja i przebudowa budynku Kościoła p.w. Św. Jadwigi Śląskiej Lichnowy Parafia Lichnowy w okresie 10.01.2013 – 15.03.2014 – Zaświadczenie

W dniu 29 października 2020r. odwołujący zakwestionował, oświadczenie przystępującego w kwestii dotyczącej kierowania robotami przez pana T. S. przy realizacji zadania pn: Modernizacja i zmiana funkcji użytkowania Kaplicy pw. NSPJ z częścią mieszkalną Chojnice / Diecezja Pelplin w okresie od 08.06.2006 - 01.03.2011 r. (budowa Domu Kapłana Seniora) W ofercie Firmy TELMAX wskazany okres realizacji 4,8 mc dla zadania pn: Modernizacja i zmiana funkcji użytkowania Kaplicy pw. NSPJ z częścią mieszkalną naszym zdaniem dotyczy realizacji całej inwestycji , a nie tylko części sakralnej (Kaplicy pw.NSPJ) . Część mieszkalna zatem nie może być uznana za część sakralną.

Należy zatem ustalić jaki okres czasu zajęły prace związane stricte z pracami przy Kaplicy — części sakralnej Ponad to na stronie chojnice.com w dniu 08.10.2010 ukazał się artykuł, że przedmiotowe prace budowy Domu Kapłana Seniora (w której znajduje się Kaplica p.w. NSPJ) został oddany do użytku i prace zostały zakończone, gdzie w oświadczeniu jest wskazana data 01.03.2011, jako data zakończenia (artykuł w załączeniu) link [http : //www.chojnice.com/wiadomosci/teksty/Dom-Ksiezy-Seniorow-juz-otwa1ty/1723](http://www.chojnice.com/wiadomosci/teksty/Dom-Ksiezy-Seniorow-juz-otwa1ty/1723).

Należy zatem wyjaśnić , ile czasu zajęł remont kaplicy, jako budynku sakralnego.

Odwołujący wystąpił do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku oraz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Chojnicach z zapytanie w celu weryfikacji oświadczenia (kopie pism w załączeniu)

W dniu 2 listopada 2020r. zamawiający wezwał w trybie art. 26 ust. 4 ustawy przystępującego do wyjaśnienia pkt. 4 poz. 2 str. 2 oferty, gdzie wskazano, że T. S. brał udział przy zadani dotyczący Kaplicy pw. NSPJ w Chojnicach z częścią mieszkalną dla Diecezji Pelplin w okresie 8 czerwca 2006r. do 1 marca 2011r., a zamawiający ma informację, że były realizowane dwa obiekty pierwszy Kaplica, drugi Dom Kapłana Seniora, czy w ocenie przystępującego Dom Kapłana Seniora jest budynkiem sakralnym. Zamawiający wskazał przystępującemu możliwość złożenia dokumentów potwierdzających czas i zakres wykonanych robót.

W dniu 4 listopada 2020r. przystępujący wyjaśnił:

Według definicji GUS obiekt sakralny to obiekt architektoniczny służący kultowi religijnemu; pojęcie obiektu sakralnego jest nadrzędne wobec świątyni, kaplicy itp.

Kaplica p.w. NSPJ i Dom Kapłana Seniora znajdują się w jednym budynku i stanowią integralną całość funkcjonalno-użytkową. W myśl przytoczonej definicji obie stanowią obiekt sakralny. Obiekt ten jest w całości jednym obiektem sakralnym, gdyż jego celem jest zapewnienie członkom związku wyznaniowego możliwości zaspokajania ich potrzeb religijnych, tzn. kapłanom niepełniącym już aktywnej posługi sakramentalnej zapewnić miejsce do mieszkania i modlitwy. Podobnymi obiektami są klasztory, czyli budynki lub zespoły budynków, w których mieszkają wspólnoty religijne zakonników albo zakonnic, a które również zalicza się do obiektów sakralnych.

Wskazany jako kierownik budowy pracownik kierował całą tą budową, przez cały okres realizacji. Jednocześnie powyższy pracownik uczestniczył w wielu innych zadaniach związanych z obiektami sakralnymi, których nie wskazał przystępujący ofercie, a które na żądane zamawiającego może przedstawić dodatkowo.

W dniu 5 listopada 2020r. odwołujący poinformował zamawiającego, że otrzymał pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru z Chojnicach, z którego wynika, że PINB nie posiada informacji związanych z realizacją zadania pod nazwą Modernizacja i zmiana funkcji użytkowania Kaplicy pw. NSPJ z częścią mieszkalną w Chojnicach w latach 2006-2007.

Z pisma od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Chojnicach z dnia 5 listopada 2020 r. nie posiada on dokumentów związanych z realizacją zadania pn: Modernizacja i zmiana funkcji użytkowania Kaplicy pw. NSPJ z częścią mieszkalną Chojnice, w latach 2006 – 2007 r.

W dniu 9 listopada 2020r. zamawiający wezwał przystępującego do o jednoznacznego wskazania w jakim okresie były prowadzone roboty przy Kaplicy p.w. NSPJ w Chojnicach Diecezja Pelplin.

W dniu 14 listopada 2020r. przystępujący odpowiedział, że:

Przystępujący wskazał, że nie ma definicji legalnej "obiektów sakralnych", o których mowa w SIWZ. Sam SIWZ również nie zawierał wyjaśnienia, jakie obiekty w ocenie Zamawiającego należy zaliczyć do katalogu obiektów sakralnych. Wątpliwości spowodowane zastosowaniem w SIWZ niejednoznacznych sformułowań Zamawiający — jako autor dokumentacji przetargowej — rozstrzyga na korzyść wykonawcy (patrz: wyrok SN z dnia 17 czerwca 2009 r., IV CSK 90/09). Ponadto w ramach działalności sakralnej kościołów i związków wyznaniowych mieści się nie tylko działalność stricte sakralna (odprawianie nabożeństw), lecz m.in. działalność opiekuńcza związana z zapewnieniem kapłanom, którzy nie pełnią już posługi duszpasterskiej, a w tym przypadku także personelowi prowadzącemu dom (siostry zakonne), miejsca zamieszkania, odpoczynku i modlitwy. Tym samym bez cienia jakiegokolwiek wątpliwości należy wskazać, że Kaplica p.w. NSPJ i Dom Kapłana Seniora mieszczą się w szeroko rozumianej działalności sakralnej kościoła. Inaczej byłoby, gdyby Dom Kapłana był wynajęty prywatnej instytucji w celu prowadzenia świeckiego domu np. mieszkalnego, zamieszkania zbiorowego, itp. Taka sytuacja nie ma jednak miejsca, tak więc nie ma jakichkolwiek podstaw, aby kwestionować posiadane doświadczenie kierownika budowy, zdobyte przy realizacji budynków sakralnych. Ponadto, że Zamawiający w sposób nieuprawniony żąda w piśmie nr 7348/20 wykazania czasookresu prac jedynie przy realizacji Kaplicy p.w. NSPJ, skoro winien uznać doświadczenie kierownika budowy, nabyte podczas pracy przy budowie wskazanego powyżej Domu Kapłana wraz z istniejącą Kaplicą, które stanowią przecież w myśl powyższych wyjaśnień jeden obiekt sakralny. Tym samym informacje złożone w dostarczonym wykazie, stanowiącym załącznik do oferty są prawidłowe. Kierownik budowy Pan T. S., pełnił funkcję kierownika budowy przy realizacji ww. inwestycji sakralnej w okresie od 08.06.2006r. do 01.03.2011r.

Na potwierdzenie powyższego, załączył zaświadczenie Wykonawcy tych robót (firma W. sp. j.) oraz oświadczenie kierownika budowy Pana T. S. potwierdzające okres pełnienia funkcji kierownika budowy jak również określające zakres nadzorowanych robót, zgodnie z wezwaniem Zamawiającego. Roboty te dotyczyły zarówno Kaplicy jak i Domu Kapłana, zwłaszcza jeśli chodzi o elewację, konstrukcję dachu i pokrycie, wymianę stolarki, ingerencję w konstrukcję budynku — wykonywanych robót nie da się podzielić na te dotyczące tylko Kaplicy lub tylko Domu Kapłana. Dokumenty te stanowią jednoznaczny dowód prawdziwości oświadczenia złożonego w naszej ofercie. Nadto powołując się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 20.05.2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 816/10) przedłożył dodatkowo obiektów sakralnych, przy których samodzielną funkcję techniczną, jako kierownik budowy lub robót pełnił Pan T. S., wraz ze stosownymi zaświadczeniami.

Z zaświadczenia Wysoccy sp. j. z Chojnic wynika, że P. T. S. był kierownikiem budowy na robotach Przebudowa budynku z kompleksu byłego szpitala na dom opieki dla duchowieństwa z istniejącą Kaplicą p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Chojnicach. Powyższe prace wykonywane były od 8 czerwca 2006r. do 1 marca 2011r. na rzecz inwestora Kurii Diecezji Pelplińskiej. Pan S. i w dniu 10 listopada 2020r. złożył oświadczenie, że pełnił funkcję kierownika budowy:

Przebudowa budynku z kompleksu byłego szpitala na dom opieki dla duchowieństwa z istniejącą Kaplicą p. w. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Chojnicach realizowanej w okresie od 08.06.2006 do 01.03.2011r., w ramach której został wykonany następujący zakres robót (obiekt jest wpisany do rejestru zabytków):

1. Roboty konstrukcyjne i wyburzeniowe — wyburzenia ścian, wymiana nadproży, wymiana stropów, zmiana układu pomieszczeń, rozbudowa klatki schodowej o połączenie z piwnicą i pozostałymi kondygnacjami, wykonanie nowych otworów drzwiowych i podciągów, zamurowanie otworów drzwiowych.

2. Wymiana okien w całym budynku.

3. Zastąpienie drzwi zniszczonych nowymi i renowacja pozostałych

4. Remont więźby dachowej z częściową wymianą elementów.

5. Wymiana pokrycia dachowego i ocieplenie więźby dachowej.

6. Budowa dźwigu towarowego.

7. Wymiana podłóg i tynków ścian i stropów.

8. Kompleksowa wymiana instalacji sanitarnych.

9. Kompleksowa wymiana instalacji elektrycznych i teletechnicznych

10. Elewacja budynku naprawa tynków, czyszczenie ścian, uzupełnienie zaprawą, malowanie, wymiana rynien i rur spustowych, naprawa zdobień architektonicznych takich jak gzymsy profilowane, opaski wokół okien, nisze z figurkami.

11. Prace konserwatorskie w kaplicy i na elewacji.

12. Montaż nowego witraża w kaplicy.

13. Wykończenie pomieszczeń, szpachlowanie, malowanie, glazura, terakota, posadzki.

14. Zagospodarowanie terenu.

Przystępujący przedstawił też zestawienie dodatkowych robót, niewykazanych w ofercie, spełniających kryterium doświadczenia przy obiektach sakralnych kierownika budowy T. S.:

1 Roboty remontowe budynku kościoła pw. Św. Judy Tadeusza w Człuchowie/Parafia Św. Judy Tadeusza w Człuchowie w okresie 02.04.2018-30.09.2018- zaświadczenie

2 Roboty budowlane związane z wykonaniem systemu sygnalizacji pożarowej oraz systemu sygnalizacji włamania i napadu SSWiN dla kościoła pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Czarnem/Gmina Czarne w okresie 04.10.2018-30.10.2018 - zaświadczenie

3 Roboty modernizacyjne i remontowe budynku kościoła pw. Św. Jakuba Apostoła w Człuchowie/Parafia Św. Jakuba Apostoła w Człuchowie w okresie 24.04.2017-31.01.2018 - zaświadczenie

4 Roboty remontowe w celu utworzenia Człuchowskiego Domu Kolpinga/ Stowarzyszenie Rodzina Kolpinga w Człuchowie w okresie 01.02.2019-22.05.2019 -Zaświadczenie

W ramach tych robót p. T. S. sprawował nadzór jako kierownik budowy lub kierownik robót przy realizacji obiektów sakralnych przez okres 1,67 lat.

W dniu 04.09.2020r. Parafia Św. Judy Tadeusza ul. Jerzego z Dąbrowy 7 77-300 Człuchów wystawiła poświadczenie, że firma TELMAX E. R. G. spółka jawna ul. Batorego 2 77-300 Człuchów była wykonawcą robót remontowych budynku kościoła pw. Św. Judy Tadeusza w Człuchowie polegających na remoncie pomieszczeń i wykonaniu parkingu o powierzchni ok. 800m².

Kierownikiem powyższych robót z ramienia firmy TELMAX był Pan T. S. .

Termin realizacji prac w okresie od 02.04.2018 do 30.09.2018r.

Powyższe prace były wykonane z dużą starannością oraz przebiegły sprawnie i z dbałością o jak najmniejszą uciążliwość dla wiernych.

Firma TELMAX oraz p. T. S. są godni polecenia w zakresie realizacji robót przy obiektach sakralnych.

W dniu 10.11.2020r. Gmina Czarne ul. Moniuszki 12 77-330 Czarne wystawiła referencję, zaświadczaając, że firma TELMAX E. R. G. spółka jawna ul. Batorego 2, 77-300 Człuchów była wykonawcą robót budowlanych związanych z wykonaniem systemu sygnalizacji pożarowej oraz systemu sygnalizacji włamania i napadu SSWiN dla budynku zabytkowego kościoła z XVIII wieku pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Czarnej.

Kierownikiem powyższych robót z ramienia firmy TELMAX był Pan T. S. . Termin realizacji 04.10.2018 do 30.10.2018r.

Prace zostały zrealizowane terminowo, przebiegły sprawnie i z należytą starannością.

Firma TELMAX E. R. G. spółka jawna oraz kierownik robót p. T. S. są godni polecenia jako solidny i niezawodny Wykonawca wykazujący się dobrą organizacją robót oraz profesjonalnym wykonawstwem.

W dniu 04.09.2020r.

Parafia Św. Jakuba Apostoła ul. Królewska 6 77-300 Człuchów wystawiła zaświadczenie, że Firma TELMAX E. R. G. spółka jawna ul. Batorego 2 77-300 Człuchów była wykonawcą robót modernizacyjnych i remontowych budynku kościoła pw. Św. Jakuba Apostoła w Człuchowie.

W zakres robót wchodził remont ścian wewnętrznych, tynków, konserwacja systemu ochrony ppoż., montaż systemu alarmowego, naprawa schodów zewnętrznych, muru wokół kościoła, elementów zagospodarowania terenu. Kierownikiem robót był p. T. S.. Powyższe prace były wykonywane w okresie od 24.04.2017 do 31.01.2018r. Prace przebiegły sprawnie oraz z dużą starannością. Mogą polecić firmę TELMAX oraz p. T. S. jako rzetelnego wykonawcę.

W dniu 10.11.2020r. Stowarzyszenie Rodzina Koplinga w Człuchowie ul. Długosza 31 77-300 Człuchów wystawiło zaświadczenie, że Firma TELMAX E. R. G. spółka jawna ul. Batorego 2 77-300 Człuchów wykonywała roboty remontowe w celu utworzenia Człuchowskiego Domu Kolpinga przy ul. Długosza 31 w Człuchowie. Człuchowski Dom Kolpinga jest obiektem sakralnym przyjaznym dla różnych grup społecznych i wiekowych, przyczynia się do integracji społecznej, jest miejscem dla działalności statutowej Stowarzyszenia Rodzina Kolpinga w Człuchowie, a zwłaszcza stanowi zaplecze dla działalności sakralnej stowarzyszenia przy organizacji Festiwalu Radości Chrześcijańskiej „Katolicy Na Ulicy” czy Człuchowskiego Balu Świętych, a także innych podejmowanych inicjatyw. W zakres robót wchodził remont kapitalny istniejących pomieszczeń, ścian wewnętrznych, tynków i instalacji. Kierownikiem robót był p. T. S. . Prace były wykonywane w okresie od 01.02.2019 do 22.05.2019r. Prace przebiegły sprawnie oraz z dużą starannością. Mogą polecić firmę TELMAX oraz p. T. S. jako rzetelnego wykonawcę.

W dniu 24 listopada 2020r. Starostwo Powiatowe w Chojnicach poinformowało zamawiającego, że organ nie posiada informacji w jakim okresie były realizowane prace budowlane dla zadania pn. „Modernizacja i zmiana funkcji użytkowania budynku Kaplicy p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa z częścią mieszkalną w Chojnicach” lub dla podobnego zadania gdzie były wykonywane prace budowlane polegające na przebudowie budynku z kompleksu byłego szpitala na dom opieki dla duchowieństwa z istniejącą Kaplicą p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Chojnicach, oraz informacji o okresie, w którym były prowadzone roboty budowlane na samej Kaplicy.

W dniu 24 listopada 2020r. Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków poinformował odwołującego, a ten przekazał pismo zamawiającemu, że w latach 2006 – 2011 w zakresie związany z kaplicą pw. NSPJ z budową mieszkalną oraz działek w Chojnicach zostały wydane dwie decyzje ZN-4151/3489/2009 z dnia 29 maja 2009r. dotycząca remontu i renowacji kaplicy w oparciu o program prac konserwatorskich i decyzja ZN-4151/3746/2009 z dnia 29 maja 2009r. dotycząca przebudowy, remontu i adaptacji budynku na Dom Opieki dla Duchownych. Organ nie ma informacji o kierowniku budowy i informacji o pozwoleniu Starosty Chojnickiego na prowadzenie prac.

Odwolujący przedstawił także zamawiającemu decyzję z 10 lipca 2007 Starosty Chojnickiego nr AB.7351-430/07 z której wynika, że przenosi decyzję o pozwoleniu na budowę AB.ES.7351/6b/05 z dnia 15 marca 2005r. obejmującą rewitalizację obiektów i otoczenia po „starym” szpitalu miejskim tj. przebudowę istniejących budynków na budynki usługowo-społeczno-kulturalno-mieszkalne z podziałem na budynki A, b, C i C', w zakresie tej przebudowy z kompleksu byłego szpitala nazwanego budynkiem C na dom opieki dla duchowieństwa z istniejącą kaplicą z funkcjami:

Piwnica- kuchnia z zapleczem pomocniczo-magazynowym

Parter- funkcje wspomagające tzn. jadalnia, gabinety lekarskie, pralnia, świetlica, fryzjer

Piętro I i II – pokoje pensjonariuszy z łazienkami na nowego Inwestora Kurii Diecezji Pelplińskiej.

W decyzji wskazano kategorię obiektów budynku C' jako kategorię X i XI.

Wniosek o wydanie pozwolenia złożono w dniu 11 stycznia 2005r. na budowę obejmującą przebudowę istniejącego budynku na budynek usługowo-społeczno-kulturalno- mieszkalny z urządzeniami z tym związanymi w podziale na 4 części, w tym pkt. 4 budynek C' jako Dom Opieki dla Duchowieństwa z istniejącą kaplicą. W dniu 16 lutego stwierdzono braki wniosku o brak pozwolenia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków (dot. schodów terenowych prowadzących na plac kościelny i przechodzących przez linię murów miejskich) i brak klauzuli ostateczności na decyzji Miejskiego Konserwatora Zabytków uzgadniającego projekt architektoniczny budynków oraz użyte materiały na elewację. W dniu 7 marca uzupełniono brakujące dokumenty. W ramach inwestycji przewiduje się rewitalizację obiektów i otoczenia po „starym” szpitalu miejskim tj. budynku z kompleksu starego szpitala na dz. 1384/8, 1384/38 i 1384/39 na Dom Opieki dla Duchowieństwa (z istniejącą kaplicą). W pouczeniu zawarto informację, że inwestor jest zobowiązany powiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ oraz projektanta sprawującego nadzór oraz dołączyć oświadczenie kierownika budowy. Decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa jeżeli budowa nie zostanie rozpoczęta przed upływem dwóch lat od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna lub budowa została przerwana na czas dłuższy niż 2 lata.

W dniu 15 grudnia 2020r. odwołujący przedłożył zamawiającemu pismo Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, z którego wynika, że w latach 2004- 2005 w zakresie remontu kaplicy pw. NSPJ z budynkami mieszkalnymi w Chojnicach nie znaleziono w WUOZ Gdańsk stosownego pozwolenia.

Tytułem prawnym do rozpoczęcia robót budowlanych dla nowego inwestora jest niniejsza decyzja łącznie z decyzją AB.ES 7351/6d/5 z dnia 15 marca 2005r. i decyzja AB.ES 7351/250/05 s dnia 27 października 2005r. wraz z projektem budowlany i dziennikiem budowy, które powinien przekazać poprzedni inwestor.

W dniu 14 grudnia 2020r. zamawiający wezwał do złożenia dodatkowych wyjaśnień w terminie do dnia 17.12.2020 r. , gdyż w dniu 10.12.2020 r. wpłynęło pismo od Wykonawcy INWEST Sp. Z o.o. Sp. K., do którego została załączona decyzja Starosty Chojnickiego nr AB. 7351-430/07 z dnia 10 lipca 2007 r. na mocy której Kuria Diecezjalna Pelplińska została inwestorem przebudowy budynku z kompleksu byłego szpitala na działkach 1384/8, 1384/38 i 1384/39 — nazwanego budynkiem „C” — na dom opieki dla duchowieństwa (z istniejącą kaplicą). Natomiast z otrzymanych od przystępującego wyjaśnień oraz z załączonego do nich zaświadczenia Wykonawcy W. Sp. J. oraz oświadczenia kierownika budowy, z których wynika, iż pan T. S. był kierownikiem budowy od 08.06.2006 r do 01.03.2011 r., natomiast inwestorem była Kuria Diecezjalna Pelplińska. Stoi

to w sprzeczności z wyżej wspomniana decyzją Starosty Chojnickiego bowiem została ona wydana 10 lipca 2007 r. i to od tego momentu inwestorem była Kuria.

Zamawiający oczekiwał wskazania w jakim okresie były prowadzone roboty przy Kaplicy P.w. NSPJ w Chojnicach Diecezja Pelplin

W dniu 17 grudnia 2020r. przystępujący wyjaśnił, że:

Decyzja Starosty Chojnickiego nr AB-7351-430/07 z dnia 10.07.2007r. przesłana przez INWEST sp. z o.o. s.k. jest decyzją administracyjną w trybie art. 40 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 z późn. zm.), która przeniosła na Kurie Diecezjalną w Pelplinie decyzję o pozwoleniu na budowę nr AB.ES.7351/250/05 z dnia 27.10.2005r., dotyczącą przebudowy budynku z kompleksu starego szpitala "C" na dom opieki dla duchowieństwa, która pierwotnie została wydana na rzecz Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Ścięcia Św. Jana Chrzciciela w Chojnicach.

W ślad za wystąpieniem z dnia 10.11.2020r. przystępujący oświadczył, iż Pan T. S. w okresie od dnia 08.06.2006 r. do dnia 01.03.2011 r. pełnił funkcję kierownika budowy przy realizacji ww. inwestycji sakralnej. Pozwolenie na budowę zostało wydane dnia 27.10.2005r., a dnia 10.07.2007r. zostało przeniesione na innym podmiot, zgodnie z ww. wyjaśnieniami. Bez znaczenia jest tutaj fakt, iż formalnie inwestorem od dnia 10.07.2007r. była Kuria Diecezjalna w Pelplinie. Istotne jest bowiem to, że Pan T. S. w ww. okresie kierował budową obiektu sakralnego, co potwierdzają jednoznacznie złożone przez przystępującego dokumenty.

Przystępujący wskazał, że winno być przez Zamawiającego uznane doświadczenie kierownika budowy, nabyte podczas pracy przy budowie wskazanego powyżej Domu Kapłana wraz z istniejącą Kaplicą, które stanowią jeden obiekt sakralny. Podkreślił, iż informacje przedłożone we wcześniejszych wystąpieniach są prawidłowe.

Przystępujący złożył wyciąg z dokumentów budowy

430 - Przeniesienie pozwolenia na budowę nr AB.ES.7351/250/05 z 27.10.2005 r. dot. przebudowy budynku z kompleksu starego szpitala "C" na dom opieki dla duchowieństwa, dz. nr 1384/8, 1384/38, 1384/39

431 - Budowa instalacji gazowej w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych, dz. nr 3512/1, 3512/2, 3513/1, 3513/2 Chojnice, ul. ul. Morelowa 12-14 - 2007-06-06 - AB.7351-431/07 - 2007-07-10

432 - Budowa budynku magazynu zbożowego, budynku garażu na kombajn, budynku garażu na maszyny rolnicze, dz. nr 30 Objezierze - 2007-06-06 - AB.7351-432/07 - 2007-07-05

433 - Odbudowa częściowo rozebranego budynku gospodarczego, dz. nr 34/2 Powalki - 2007-06-06 - "7351-433/07 - 2007-07-19

434 - Budowa budynku mieszkalnego z instal. wew., dz. nr 587/2 Czersk, ul. ul. Podgórna - 2007-06-08 - AB.7351-434/07 - 2007-08-06

435 - Przebudowa i rozbudowa wew. instalacji. gazowej w lokalu mieszkalnym, dz. nr 2038 Chojnice, ul. ul. Drzymały 20/3 - 2007-06-06 - Z - AB.7351-435/07 - 2007-07-02

Zakres prac decyzji ZN-4151/3489/2009 to: Remont i renowacja kaplicy w oparciu o program prac konserwatorskich.

Zakres prac decyzji ZN-4151/3746/2009: Przebudowa, remont i adaptacja budynku na Dom Opieki dla Duchowieństwa.

Starosta Chojnicki – Wydział Architektury i Budownictwa w piśmie z dnia 17 grudnia 2020 r. przesłał poszczególne decyzje związane z inwestycją. Wynika z nich, że w dniu 15.03.2005 r.

Starosta wydał decyzję pozwolenia na budowę (nr AB.ES.7351/6d/05) dla Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. Ścięcia Św. Jana Chrzciciela, Bazylika Mniejsza w Chojnicach obejmującą: rewitalizację obiektu i otoczenia po „starym” szpitalu miejskim. Następnie w dniu 10.07.2007 r., wydał decyzję (decyzja AB.7351-430/07) na podstawie, której decyzja została 11 przeniesiona w całości na rzecz Kurii Diecezji Pelplińskiej. Z treści udzielonej odpowiedzi wynika, że przedmiotowa decyzja przeniesiona w całości została wydana na określone prace obejmujące budynek „C” na dom opieki dla duchowieństwa w zakresie tylko i wyłącznie: - piwnica wraz zapleczem pomocniczo – magazynowym, - parter – funkcje wspomagające tj. jadalnia, gabinet lekarski, pralnia, świetlica, fryzjer, - piętro – I i II – pokoje pensjonariuszy z łazienkami wraz z instalacjami.

Dowody złożone przez odwołującego na rozprawie w zakresie nie ujętym na podstawie dokumentacji przedstawionej przez zamawiającego :

- pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (PINB) z dnia 20 stycznia 2021r., w którym inspektor poinformował, że przekazuje zawiadomienie o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych 24 listopada 2005r. i oświadczenie kierownika budowy dotyczące przedmiotowej sprawy.

Wniosek o zamiarze rozpoczęcia robót budowlanych złożyła w dniu 24 listopada 2005r. Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Ścięcia św. Jana Chrzciciela wskazując jako datę rozpoczęcia robót 2 grudnia 2005r. na podstawie pozwolenia na budowę AB.ES.7351/250/05 z dnia 27 października 2005r. dotyczącego przebudowy budynku z kompleksu byłego szpitala miejskiego na działkach nr 1384/8, 1384/38 i 1384/39 na dom opieki dla duchowieństwa. Obowiązki kierownika budowy miał objąć S. M. przewidywany termin rozpoczęcia 2 grudnia 2005r. zakończenia grudzień 2007r. Do tego zawiadomienia dołączono oświadczenie S. M. nie opatrzone datą.

- W dniu 17 grudnia 2020r. Starostwo Powiatowe Wydział Architektury i budownictwa udostępnił odwołującemu decyzje AB.ES.7351/6d/05 z 15.03.2005r., AB.7351-562/09 z dnia 19.10.2009r., AB.7351-589/10 z dnia 1.10.2010r.

- W dniu 5 listopada 2020r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego poinformował odwołującego, że nie posiada dokumentów dotyczących zamiaru rozpoczęcia prac dla zadania Modernizacja i zmiana funkcji użytkowych Kaplicy pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa (NSPJ) z częścią mieszkalną w Chojnicach dz. 1384/8 w latach 2006-2007.

- w dniu 15 grudnia 2020r. Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków (PWKZ) poinformował, że co do remontu kaplicy pw. NSPJ z budynkiem mieszkalnym oraz działką w Chojnicach w latach 2004-2005 w aktach WUOZ Gdańsk nie znaleziono stosowanego potwierdzenia.

- W dniu 24 listopada 2020r. PWKZ przekazał informację w sprawie remontu kaplicy pw. NSPJ z budynkiem mieszkalnym na działkach w Chojnicach w latach 2006-2011 i wskazał, że w latach 2006-2011 wydano 2 decyzje ZN-4151/3489/2009 z dnia 29 maja 2009r. dotyczącą remontu i renowacji kaplicy w oparciu o program prac konserwatorskich i ZN-4151/3746/2009 z dnia 29 maja 2009r. dotyczącą przebudowy, remontu i adaptacji budynku na Dom Opieki dla Duchowieństwa. Konserwator stwierdził, że w aktach nie posiada protokołu odbioru oraz informacji dotyczących kierownika budowy i inspektora nadzoru, brak jest również informacji na temat pozwolenia starosty na prowadzenie prac.

- W dniu 19 stycznia 2021r. konserwator udostępnił odwołującemu wzmiankowane wyżej decyzje:

- decyzja ZN-4151/3489/2009. w sprawie wydania pozwolenia na prace w kaplicy pw. NSPJ zakładu św. Boromeusza wpisanej do rejestru zabytków pod nr 1763 decyzją PWKZ w Gdańsku z dnia 17 października 2005r. – decyzja pozwala na wykonanie prac w zakresie Programu prac konserwatorskich w kaplicy pw. NSPJ Zakładu św. Boromeusza – remont i renowacja kaplicy w oparciu o program prac konserwatorskich w okresie data rozpoczęcia 1 czerwca 2009 zakończenia 31 grudnia 2009r.

- decyzja ZN-4151/3746/2009 na prowadzenie prac w dawnym Zakładzie św. Boromeusza (obecnie Dom Opieki dla Duchowieństwa) w zakresie przebudowy, remontu i adaptacji budynku na Dom Opieki dla Duchowieństwa projekt – zamienny – projekt budowlany przebudowa budynku z kompleksu byłego szpitala miejskiego budynek C' na dom opieki dla Duchowieństwa w okresie data rozpoczęcia 1 czerwca 2009r. data zakończenia 31 grudnia 2010r.

- decyzja Starosty Chojnickiego z dnia 19 października 2009r. AB.7351-562/09 wynika ze złożenia projektu zamiennego dotyczącego rozwiązań w zakresie architektury, konstrukcji i instalacji wewnętrznych, w tym w zakresie pkt. 2 tiret 3

przebudowa pomieszczeń zlokalizowanych wzdłuż kaplicy (wcześniej wyłączonych z opracowania) w wyniku czego powstaną dwa apartamenty mieszkalne i tiret 4 likwidacja przejścia między kaplicą a pomieszczeniami mieszkalnymi i pkt. 3 tak jak titer 2 pkt.2. Do wniosku dołączono decyzję PWKZ nr ZN-4151/3746/2009 dotyczącą prac w dawnym Zakładzie św. Boromeusza (ob. Dom Opieki dla Duchowieństwa).

- Decyzja Starosty Chojnickiego z dnia 1 października 2010r. AB.7351-589/10 zmieniająca wewnętrzny układ funkcjonalny.

- z rejestru zabytków nieruchomości A na dzień 7 stycznia 2021r. wynika, że pod nr 1763 (dawniej 1259) PWKZ zarejestrował w dniu 17 października 2005r. jako zabytek kaplicę pw. NSPJ z budynkiem mieszkalnym i działkami.

Dowody przedstawione przez przystępującego z pominięciem dowodów już omówionych czy to jako dokumentacja zamawiającego, czy dowody odwołującego:

- Dziennik Budowy (stron a tytułowa, 1 i 13) ze strony tytułowej wynika, że został opatrzony pieczęcią Starosty Chojnickiego liczy 16 stron wydano w dniu 24 listopada 2005r. dla inwestora Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. Świętego św. Jana Chrzciciela pod nazwą remont obiektów i otoczenia po „starym” szpitalu miejskim budynku na budynek usługowo-społeczno-kulturalno-mieszkalny wraz z urządzeniami. Pozwolenie na budowę AB.ES.7351/6d/05 przeniesione AB.ES.7351/250/05 z dnia 15 marca 2005r. przeniesienie 27 października 2005r., na stronie 2 wymieniono dwóch wykonawców Dach Bud i W. oraz dwóch kierowników robót S. M., który potwierdził objęcie funkcji w dniu 23 listopada 2005r. własnoręcznym podpisem i T. S., który potwierdził objęcie funkcji w dniu 8 czerwca 2006r. podpisem. W dzienniku na str. 13 znajduje się wpis z datą 1 marca 2011 p. T. S. jako kierownika budowy o zakończeniu robót budowlanych, prace wykonano z należytą starannością, z zachowaniem przepisów prawa polskiego, zastosowane materiały posiadają dopuszczenie do obrotu. Jako ostatni figuruje wpis J. R. z dnia 7 kwietnia 2011r. z którego wynika, że w tym dniu dokonano kontroli obiektu przez oddaniem do użytkowania Ustalenia (dalej nieczytelne),

- Decyzja BI.4045-3/05 z dnia 18 stycznia 2005r. z upoważnienia Burmistrza Miasta Chojnice Miejski konserwator Zabytków uzgodnił pozytywnie projekt budowlany dotyczący przebudowy obiektu poszpitalnego wraz z wykonaniem elewacji (odtworzenie) według zastosowanych materiałów na elewację. W uzasadnieniu stwierdzono, że jak wynika z projektu budowlanego i zestawienia materiałów elewacyjnych przebudowa obiektów poszpitalnych nie wpłynie negatywnie na zachowanie historyczne wartości przestrzenne i architektoniczne ww. terenu.

- W dniu 19 stycznia 2021r. Architekt Miejski wskazał, że dla przebudowy budynku byłego szpitala na dz. 1384/8, 1384/38, 1384/39 nazwanego budynkiem C' na dom opieki dla duchowieństwa wraz z istniejącą kaplicą na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę AB.ES.7351/430/07 przeniesienie decyzji AB.ES.7351/6d/05 z dnia 15 marca 2005r. prace budowlane były prowadzone zgodnie z terminami wskazanymi w dzienniku budowy tj. 23 listopada 2005 do 1 marca 2011r.

- W dniu 19 stycznia 2021r. Konserwator Zabytków Miasta Chojnice również potwierdził, że na podstawie decyzji uzgadniającej prace budowlane z dnia 18 stycznia 200r. prace budowlane realizowane były w okresie 23 listopada 2005 do 1 marca 2011r.

- z map do celów prawnych wynika, że budynek C' jest budynkiem jednorodnym bez wydzielenia części mieszkalnej i kaplicy, znajduje się na działkach 1384/8 i 1384/38

- z dokumentacji zdjęciowej wynika, że w części stanowiącej kaplicę (krzyż na zwieńczeniu- widoczny na zdjęciu przedstawiającym tylną część budynku), znajdują się trzy okna maswerkowe laskowane, a za nimi budynek przechodzi w część nieco niższą dwukondygnacyjną z poddaszem z 4 oknami, na zdjęciu ukazującym prace przy fundamentach widać, że fundament był odsłonięty tak pod kaplicą jak i dalszą częścią budynku.

- z pisma Kurii Diecezji Pelplińskiej z dnia 19 stycznia 2021r. wynika, że Kuria wyjaśnia, że Kaplica pw. NSPJ i Dom Kapłana Seniora w Chojnicach poddane zostały rewitalizacji (przebudowie) na podstawie pozwolenia na budowę nr AB.ES.7351/6d/05 z dnia 15 marca 2005r., które następnie decyzją AB.ES.7351/250/05 z dnia 27 października 2005r. (obie wydane przez Starostę Chojnickiego) zostało przeniesione na Kurie Diecezjalną w Pelplinie. Zgodnie z zatwierdzonym ww. decyzją projektem budowlanym, nastąpiło przekształcenie obiektów i otoczenia po „starym” szpitalu miejskim. Proces ten obejmował m.in. przebudowę budynku z kompleksu byłego szpitala (obiekt opisany w dokumentacji projektowej jako budynek C') na dom opieki dla duchowieństwa z istniejącą kaplicą. Prace budowlane dostały zakończone w dniu 1 marca 2011r. Kaplica pw. NSPJ i Dom Kapłana Seniora stanowią jeden kompleks. Poszczególne pomieszczenia obiektu wzajemnie się przenikają i uzupełniają tj. oprócz skorelowanych funkcji połączone są również wspólnymi instalacjami umożliwiającymi użytkowanie budynku sakralnego zgodnie z przeznaczeniem.

- z opinii prywatnej M. F. specjalności architektonicznej bez ograniczeń wynika, że

3.1. Dla potrzeb opinii istotne są dwa pojęcia:

„Inwestycja sakralna — budowa, rozbudowa odbudowa kościoła lub kaplicy, a także adaptacja innego budynku na cele sakralne”- patrz art.41 ust.2 USPKK.

„Budynki towarzyszące obiektom sakralnym — położone w sąsiedztwie obiektów sakralnych: budynki stanowiące mieszkanie proboszcza lub rektora i kancelarię parafialną lub kancelarię rektora (plebanię), budynki stanowiące mieszkanie wikariuszy (wikariatkę), budynki stanowiące mieszkanie pracowników świeckich parafii lub rektoratu (organistówkę), budynki punktu katechetycznego i budynki domu zakonnego związanego z duszpasterstwem w tym obiekcie sakralnym albo świadczeniem w nim pomocy - patrz art. 60 ust. 2 USPKK.

3.2. Definicja obiektu sakralnego.

Autor opinii wyraził przekonanie, że nie ma definicji legalnej "obektu sakralnego". W ramach działalności sakralnej kościołów i związków wyznaniowych mieści się nie tylko działalność stricte sakralna (odprawianie nabożeństw), lecz m.in. działalność opiekuńcza związana z zapewnieniem kapłanem, którzy nie pełnią już posługi duszpasterskiej, a także personelowi prowadzącemu dom (siostry zakonne), miejsca zamieszkania, odpoczynku i modlitwy.

Zgodnie z art.41 USPKK „Kościół w Polsce i jego osoby prawne mają prawo realizacji inwestycji sakralnych i kościelnych. Inwestycją sakralną jest budowa, rozbudowa, odbudowa kościoła lub kaplicy, a także adaptacja innego budynku na cele sakralne. Inwestycją kościelną jest inwestycja kościelnej osoby prawnej niewymieniona w ust.2. Inwestycje sakralne i kościelne podlegają ogólnie obowiązującym przepisom o planowaniu przestrzennym i prawa budowlanego, a w odniesieniu do budynków zabytkowych — również przepisom o ochronie dóbr kultury". Ustawodawca odróżnia zatem w sposób wyraźny obiekty sakralne od obiektów kościelnych. W wymienionym ujęciu obiekt sakralny to nie tylko kościół lub/ kaplica, a więc budynki, które służą do sprawowania kultu religijnego oraz stanowią miejsce do gromadzenia się wiernych. Ustawodawca dopuszcza przy tym adaptację innego budynku na cele sakralne, co należy rozumieć w ten sposób, iż jedną z funkcji adaptowanego budynku musi być wspomniane sprawowanie kultu religijnego.

Budynkiem sakralnym będzie zatem obiekt, który jednocześnie jest kaplicą oraz zaspokaja potrzeby mieszkaniowe lub opiekuńcze. W takim wypadku nie będzie on stanowił obiektu kościelnego, ani też budynku towarzyszącego. albowiem nie spełnia on przesłanek wskazanych w art.60 ust.2 USPKK.

Autor opinii sformułował następujące wnioski:

Autor opinii stwierdza, że przebudowę budynku szpitalnego na dom opieki dla duchowieństwa z istniejącą kaplicą należy uznać za obiekt sakralny. Obiekt ten posiada kaplicę p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa i stanowi jednocześnie Dom Kapłana Seniora. Funk* te mieszczą się w szeroko rozumianej działalności sakralnej kościoła. Inaczej byłoby,

gdyby Dom Kapłana Seniora był wynajęty prywatnej instytucji w celu prowadzenia świeckiego domu np. mieszkalnego, zamieszkania zbiorowego itp. Autor zwraca uwagę na fakt, iż poszczególne pomieszczenia obiektu wzajemnie się przenikają i uzupełniają, tj. oprócz skorelowanych funkcji połączone są również wspólnymi instalacjami umożliwiającymi użytkowanie budynku sakralnego zgodnie ze swoim przeznaczeniem. Mając powyższe na uwadze należy bez wątpliwości uznać, że przebudowa budynku byłego szpitala na dom kapłana seniora z istniejącą kaplicą stanowią w istocie jeden obiekt sakralny. Rewitalizacja (przebudowa) doprowadziła do tego, że w jednym obiekcie istnieje zarówno kaplica, jak i dom opieki.

Ocena zgromadzonego materiału dowodowego przez Izbę:

Zamawiający premiował doświadczenie osoby, która wcześniej sprawowała nadzór jako kierownik budowy lub kierownik robót przy realizacji obiektu/ów sakralnego/ych przyznając za każdy pełny rok nadzoru 2 pkt. Istotne zatem czy pojęcie obiekt sakralny wyłącza z realizacji wszelkie inne funkcje jakie mogą towarzyszyć budynkowi kościoła czy kaplicy i nie stanowić odrębnych obiektów budowlanych w rozumieniu prawa budowlanego. Izba zwróciła uwagę, że powołana przez odwołującego, a przytoczona przez p. F. definicja z art. 41 ust. 2 USPKK posługuje się pojęciem inwestycji, a nie pojęciem obiektu sakralnego, a więc zamierzenia prowadzenia robót budowlanych w celu powstania obiektu, który będzie realizował funkcje sakralne. Natomiast art. 60 ust. 2 USPKK wyraźnie wskazuje, że „Budynki towarzyszące obiektom sakralnym —to położone w sąsiedztwie obiektów sakralnych budynki, czyli chodzi tu o sytuację, kiedy funkcje niesakralne sensu stricto (jak mieszkania księży, salki katechetyczne czy inne znajdują się w odrębnych budynkach od budynku kościoła czy kaplicy)”

Zgodnie ze słowniczkiem Prawa budowlanego art. 3:

Przez obiekt budowlany - należy rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych;

Przez budynek - należy rozumieć taki obiekt budowlany, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach.

W przedmiotowej sprawie w ocenie Izby bezsporne jest, że przystępujący wykazał doświadczenie p. S. jako pełniącego funkcję kierownika budowy na obiekcie, który zawiera pomieszczenia sakralne sensu stricto - kaplica i pomieszczenia niesakralne - Dom Kapłana Seniora. Przy czym odwołujący uważa, że przystępującemu można ewentualnie zaliczyć jako doświadczenie punktowane w kryterium tylko nadzór nad tymi pracami budowlanymi, które dotyczyły kaplicy, natomiast nie można zaliczyć doświadczenia w nadzorowaniu prac związanych z nadzorem nad robotami budowlanymi dotyczącym Domu Kapłana Seniora. Izba dostrzegła, że odwołujący nie kwestionuje możliwości uznania doświadczenia p. S. dla nadzoru nad pracami w kaplicy - odwołujący bowiem nie kwestionuje daty zakończenia robót i uważa, że najwcześniej p. S. mógł zacząć pełnić funkcję kierownika budowy dla kaplicy z chwilą uprawomocnienia się decyzji z 19 października 2009r., gdyż była to decyzja, która została wydana m.in. z uwzględnieniem decyzji PWKZ z 29 maja 2009r. ZN.4151/3489/09 i ZN.4151/3746/2009r. Tym samym sporne jest między stronami, czy p. S. mógł się wykazać doświadczeniem w nadzorze nad obiektem sakralnym w okresie wcześniejszym tj. przed 19 października 2009r.

Dla ustalenia tej możliwości Izba przede wszystkim wzięła pod uwagę następujące okoliczności:

- decyzja AB.ES.7351/6d/05 z dnia 15 marca 2005r. jest decyzją ostateczną i nie zostało wykazane, aby została wyeliminowana z obrotu prawnego. Jest to decyzja o pozwoleniu na budowę wydana na rzecz Gminy Miejskiej Chojnice. W toku ustaleń organ administracyjny badał istnienie wymaganych uzgodnień, opinii i pozwoleń, w tym uzgodnienia z MKZ i opinii PWKZ i uznając, że wniosek ostatecznie nie zawiera braków wydał decyzję o pozwoleniu na budowę. Izba dostrzegła także, że dzień 17 października 2005r. nie był dniem wpisania obiektu kaplicy pw. NSPJ z budynkiem mieszkalnym oraz działkami do rejestru zabytków. Jest to jedynie data przeniesienia informacji z dawnego rejestru do nowego (z numeru 1259 na numer 1763). W ocenie Izby oznacza to, zatem, że już w dacie 15 marca 2005r. istniała potrzeba załączenia do wniosku o wydanie pozwolenia na budowę wymaganych decyzji konserwatorskich. Dowód na istnienie tej potrzeby stanowi choćby decyzja BI.4045-3/05 z dnia 18 stycznia 2005r., czy treść uzasadnienia omawianej decyzji Starosty Chojnickiego co do wzywania do uzupełnienia braków wniosku o wydanie pozwolenia na budowę. W tym zakresie zachodzi zresztą pozorna sprzeczność pomiędzy stanowiskiem PWKZ z dnia 15 grudnia 2020r. a omawianą decyzją, gdyż PWKZ stwierdził, że w WUOZ Gdańsk nie ma stosownego potwierdzenia istnienia decyzji dla remontu kaplicy pw. NSPJ z budynkiem mieszkalnym w latach 2004-2005. Nie można bowiem ustalić pod jaką nazwą figurował pod nr 1259 dawnego rejestru obiekt przed datą 17 października 2005r., a więc udzielona odpowiedź nie musi oznaczać, że decyzje nie były wydawane, co potwierdza pośrednio omawiana decyzja Starosty Chojnickiego, w której stwierdzono uzupełnieniem z dniem 8 marca 2005r. decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w zakresie dotyczącym uchodów terenowych. Nadto Izba zwróciła uwagę, że w decyzji Starosty Chojnickiego jest ustalenie „Kategoria obiektu C' XI i X. Zgodnie z załącznikiem do Prawa budowlanego te kategorie oznaczają: „Kategoria X - budynki kultu religijnego, jak: kościoły, kaplice, klasztory, cerkwie, zbory, synagogi, meczety oraz domy pogrzebowe, krematoria

Kategoria XI - budynki służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej, jak: szpitale, sanatoria, hospicja, przychodnie, poradnie, stacje krwiodawstwa, lecznice weterynaryjne, domy pomocy i opieki społecznej, domy dziecka, domy rencisty, schroniska dla bezdomnych oraz hotele robotnicze”.

Izba wzięła pod uwagę, że Starosta Chojnicki użył w decyzji pojęcia obiektu o dwóch kategoriach.

Izba wysnuła zatem wniosek z omawianej decyzji, że przedmiotem pozwolenia na budowę wydanego w dniu 15 marca 2005r. za numerem AB.ES.7351/6d/05 był jeden obiekt mieszczący się w pojęciu dwóch kategorii obiektów budowlanych. Co więcej pozwolenie dotyczy domu opieki dla duchowieństwa (z istniejącą kaplicą). W ocenie Izby te elementy decyzji świadczą o tym, że obiekt budowlany będący przedmiotem inwestycji rewitalizacji obiektów i otoczenia po „starym” szpitalu miejskim tj. przebudowy istniejącego budynku na budynek usługowo-społeczno-kulturalno-mieszkalny w zakresie obejmującym przebudowę budynku z kompleksu byłego szpitala na działkach 1384/8, 1384/38 i 1384/39 nazwanego budynkiem C' na dom opieki dla duchowieństwa (z istniejącą kaplicą) obejmował przebudowę tak kaplicy jak i innych pomieszczeń znajdujących się w jednym budynku w ramach jednej inwestycji budowlanej objętej jednym pozwoleniem na budowę.

W konsekwencji Izba ustaliła, że nadzór sprawowany przez kierownika budowy nad zadaniem inwestycyjnym przebudowy istniejącego budynku na budynek usługowo-społeczno-kulturalno-mieszkalny w zakresie obejmującym przebudowę budynku z kompleksu byłego szpitala na działkach 1384/8, 1384/38 i 1384/39 nazwanego budynkiem C' na dom opieki dla duchowieństwa (z istniejącą kaplicą) był nadzorem nad realizacją obiektu sakralnego. Izba wzięła pod uwagę, że pozostałe decyzje tj.

- decyzja AB.ES.7351-250/05 z dnia 27 października 2005r. - której żadna ze stron nie przedstawiła, choć to ona stanowiła podstawę zawiadomienia o zamiarze rozpoczęcia robót budowlanych i oświadczenia o pełnieniu funkcji kierownika budowy przez S. M.,

- decyzja AB.7351-430/07 z dnia 10 lipca 2007r.

- decyzja AB.7351-562/09 z dnia 19 października 2009r.

- decyzja AB.7351-589/10 z dnia 1 października 2010r.

były decyzjami stanowiącymi bezpośrednią kontynuację decyzji AB.ES.7351/6d/05 i wynikały, albo ze zmian inwestorskich, albo z przedłożenia projektów zamiennych i w ocenie Izby w tym drugim przypadku mogły wymagać

wydania dodatkowych decyzji konserwatorskich. Izba wzięła także pod uwagę, że do pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków odnosi się również regulacja zawarta w art. 35 ust. 3, w związku z art. 35 ust. 1 pkt 3 PrBudU, tj. w razie stwierdzenia braku pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków na prowadzenie robót budowlanych przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków lub na obszarze wpisanym do rejestru zabytków, właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej powinien nałożyć postanowieniem obowiązek usunięcia tej nieprawidłowości, określając termin jej usunięcia, a po jego bezskutecznym upływie powinien wydać decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu i udzielenia pozwolenia na budowę. W konsekwencji zgodnie z zasadą prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej oraz z zasadą trwałości decyzji administracyjnej, Izba nie miała podstaw uznać, że inwestycja była prowadzona w sposób niezgodny z wymaganiami przepisów polskiego prawa, w tym z wymaganymi pozwoleniami konserwatorskimi, a odwołujący nie wykazał, że wydane decyzje Starosty Chojnickiego zostały skutecznie podważone.

Z tych dokumentów oraz z zawiadomienia o zamiarze rozpoczęcia robót budowlanych z dnia 124 listopada 2005r. Izba wywiodła zatem, że inwestycja, której nadzorem legitymował się p. S. w poz. 2 tabeli w pkt. 4 formularza ofertowego dotyczyła obiektu budowlanego, który łączył kategorie budynków kultu religijnego (kategoria X) i inwestycji sakralnej (art. 41 ust. 2 USPKK) i była to jedna inwestycja, która była realizowana od 2 grudnia 2005r., zgodnie z informacją wskazaną w zawiadomieniu. Kolejne decyzje tj. :

- decyzja AB.7351-430/07 z dnia 10 lipca 2007r.
- decyzja AB.7351-562/09 z dnia 19 października 2009r.
- decyzja AB.7351-589/10 z dnia 1 października 2010r.

potwierdzały, że roboty budowlane zostały zaczęte i nie zostały przerwane na więcej niż 2 lata, co w ocenie Izby świadczy o ciągłości realizacji robót i ciągłości realizacji nadzoru przez kierownika budowy.

W ocenie Izby nielogiczne i sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego byłoby ustalenie kiedy w jakich konkretnie okresach i w jaki zakresie realizowane były roboty budowlane związane wyłącznie z tą częścią obiektu, w której zlokalizowana jest kaplica. W ocenie Izby nawet nie jest to możliwe do ustalenia na podstawie dziennika budowy, gdyby został przekazany w całości. Jak widać z załączonego przez przystępującego zdjęcia prac przy fundamentach obiektu prace te toczyły się jednocześnie dla części, w której znajduje się kaplica i w której miałby się znajdować Dom Kapłana Seniora. W ocenie Izby logika nakazuje aby prowadzić prace budowlane ekonomiczne czyli wykonywać grupy tych samych prac budowlanych w odniesieniu do całości obiektu, a nie sztucznie rozdzielać je. W ocenie Izby, o ile niektóre z prac jak adaptacja poszczególnych pomieszczeń na cele mieszkalne mogłyby być przedmiotem takich ustaleń, to już wykonywanie instalacji elektrycznych, sanitarnych, wentylacyjnych czy klimatyzacyjnych, czy elewacja lub prace dachowe będą raczej dotyczyć całej inwestycji.

Co do czasookresu pełnienia funkcji kierownika budowy przez p. S., to Izba uznała za wiarygodny dowód z wyciągu z Dziennika Budowy, w ocenie Izby przystępujący uprawdopodobnił przesłanki uniemożliwiające mu przedstawienie całego Dziennika, czy poświadczenie składanego wyciągu za zgodność z oryginałem. Dokument ten ma rangę dokumentu urzędowego, co więcej ustalenia architekta miasta Chojnice pokrywają się z informacjami wynikającymi z tego dziennika, co do momentu rozpoczęcia robót i ich zakończenia. S. M. objął swoją funkcję z dniem 23 listopada 2005r., co koresponduje z zawiadomieniem o zamiarze rozpoczęcia robót budowlanych z dnia 24 listopada 2005r., natomiast objęcie funkcji przez Pana T. S. w dniu 8 czerwca 2006r. wynika nie tylko z dziennika budowy, ale także zaświadczenia przedstawionego przez firmę W. z dnia 4 września 2020r. W ocenie Izby pozwala to dać wiarę oświadczeniu T. S. z dnia 10 listopada 2020r. Izba wzięła pod uwagę także to, że w oświadczeniu tym p. S. wskazuje na konkretne prace związane z samą kaplicą jak elewacja budynku – nisze z figurkami, prace konserwatorskie w kaplicy i na elewacji, montaż nowego witraża w kaplicy, jak też na prace związane z całością obiektu. Z tego względu Izba ustaliła, że prace nazwane przez przystępującego „Modernizacją i zmianą funkcji użytkowania budynku Kaplicy p.w. NSPJ z częścią mieszkalną Chojnice Diecezja Pelplin w okresie 08.06.2006 – 01.03.2011” były zadaniem inwestycyjnym przebudowy istniejącego budynku na budynek usługowo-społeczno-kulturalno-mieszkalny w zakresie obejmującym przebudowę budynku z kompleksu byłego szpitala na działkach 1384/8, 1384/38 i 1384/39 nazwanego budynkiem C' na dom opieki dla duchowieństwa (z istniejącą kaplicą) realizowanym w okresie 23 listopada 2005 do 1 marca 2011r. na podstawie pozwolenia na budowę nr AB.ES.7351/6d/05 z dnia 15 marca 2005r. z późn. zmianami wskazanymi wyżej decyzjami. Zadanie to obejmowało inwestycję sakralną w rozumieniu art. 41 ust. 2 ustawy. Kierownikiem robót na tym zadaniu w okresie od 8 czerwca 2006 do 1 marca 2011 był T. S. . Tym samym Izba ustaliła, że dla poz. Nr 2 wykazu w pkt. 4 formularza ofertowego nie zostały przez przystępującego podane informacje wprowadzające w błąd zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania z art. 179 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy przez zaniechanie wykluczenia wybranego wykonawcy pomimo przedstawienia przez TELMAX, w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa informacji wprowadzających w błąd zamawiającego, dotyczących doświadczenia Pana T. S., które miały istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia w szczególności na dokonanie wyboru oferty TELMAX;

Zarzut nie potwierdził się. Przepis art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy wymaga wykazania przez odwołującego następujących przesłanek:

- istnienia informacji wprowadzającej w błąd zamawiającego,
- lekkomyślności lub niedbalstwa wykonawcy przy podawaniu tej informacji,
- wpływu informacji na decyzje podejmowane przez zamawiającego
- istotności tego wpływu.

W ocenie Izby dla zastosowania tegoż przepisu konieczne łączne zaistnienie wszystkich przesłanek wynikających z tego przepisu. Z ustaleń stanu faktycznego wynika, że przede wszystkim odwołujący nie wykazał, że przystępujący podając informacje w poz. 2 wykazu z pkt. 4 formularza ofertowego przedstawił informację nie mającą odzwierciedlenia w rzeczywistym stanie faktycznym. Przystępujący był kilkakrotnie wzywany do złożenia wyjaśnień i przedstawił w terminie wyjaśnienia, a także załączył zamawiającemu dowody z postaci oświadczenia jednego z wykonawców firmy Wysoccy oraz oświadczenia p. T. S. . Nie przedstawił rzeczywście całości przebiegu procesu inwestycyjnego dla wykazanej pozycji, nie można jednak uznać, że uchylał się od odpowiedzi na wezwania zamawiającego, czy nie podawał informacji, których zamawiający oczekiwał. Przystępujący konsekwentnie podtrzymywał, że przekazane przez niego informacje są prawdziwe i na etapie postępowania odwoławczego, w ocenie Izby ostatecznie zgromadzony materiał dowodowy

prawidłowość tego stanowiska przystępującego potwierdził. To, że przystępujący nie przedstawił zamawiającemu wszystkich decyzji wydanych w toku procesu inwestycyjnego, czy nie przedstawił kompletnego Dziennika budowy nie pozwala na uznanie, że uchybił obowiązкови wyjaśnienia. Przystępujący nie był podmiotem, który realizował przedmiotową inwestycję, a jedynie korzystał w doświadczenia osoby, którą zamierza skierować do pełnienia funkcji kierownika na tym zadaniu. Przedstawił zatem w ocenie Izby zamawiającemu dowody na to, że lekkomyślnie, czy niedbale nie podchodził do sprawy, ale ustalił czasookres i zakres robót z wykonawcą firmą W. i samym T. S. . Natomiast potrzeba dalszego dowodzenia wyniknęła z potrzeby odparcia argumentacji odwołującego i w ocenie Izby przystępujący jej sprostął na etapie postępowania odwoławczego. Tym samym skoro nie można uznać, że przystępujący przedstawił informację nieprawdziwą, to pierwsza z przesłanek nie zaistniała, a w konsekwencji zamawiający prawidłowo nie zastosował art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 4 ustawy – przez zaniechanie uznania oferty wykonawcy TELMAX za odrzuconą z uwagi na fakt, że oferta została złożona przez wykonawcę, który winien być wykluczony z postępowania, Zarzut nie potwierdził się, z tego względu, że nie potwierdził się pierwszy z postawionych zarzutów odwołania tj. zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy. Skoro przystępujący nie podlegał wykluczeniu, to zamawiający prawidłowo nie zastosował art. 24 ust. 4 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 91 ust. 1 ustawy i art. 7 ust. 3 ustawy – przez wybór oferty wykonawcy TELMAX jako najkorzystniejszej co nastąpiło niezgodnie z przepisami ustawy przez przyznanie TELMAX 15 punktów w kryterium „doświadczenie/kwalifikacje kadry kierowniczej wykonawcy” (waga kryterium 15) podczas gdy nawet nie dokonując wykluczenia wykonawcy powinien on otrzymać maksymalnie 9 pkt w tym kryterium

Zarzut nie potwierdził się. W ocenie Izby zamawiający postawionym przez siebie kryterium oceny oferty nie wyeliminował możliwości powoływania się na doświadczenie w nadzorze nad inwestycją łączącą w sobie prace na kaplicy czy kościele z pracami nad innymi pomieszczeniami stanowiącymi jeden obiekt budowlany i realizowanymi w ramach jednego zadania inwestycyjnego. Zamawiający posłużył się w ocenie Izby pojemnym pojęciem nadzorem nad realizacją obiektu sakralnego. W ocenie Izby w wykazanym zadaniu inwestycyjnym występowała kaplica będąca obiektem sakralnym i znajdująca się w jednym obiekcie z innymi pomieszczeniami, dla których w tym samym czasie na podstawie tego samego pozwolenia na budowę, pod tym samym kierownictwem i często w zakresie prac przenikających wzajemnie pomiędzy pomieszczeniem kaplicy i pozostałymi pomieszczeniami realizowano jedno zadanie inwestycyjne. Takie doświadczenie w ocenie Izby wpisuje się w kryterium oceny ofert określone przez zamawiającego, był to jeden nadzór. Nadzór ten był wykonywany w podanym czasookresie 8 czerwca 2006 – 1 marca 2011r., stąd Izba nie znalazła podstaw do uznania, że zamawiający nieprawidłowo przyznał przystępującemu punktację w ramach badanego kryterium. Z tych względów zarzut zasługiwał na oddaleniu.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 91 ust. 1 ustawy - przez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zarzut nie jest zasadny. Został oparty na tym, że pozostałe wyżej postawione zarzuty są zasadne. W ocenie Izby żaden z postawionych powyżej zarzutów nie potwierdził się, stąd też nie dopatrzyła się w czynnościach zamawiającego naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy

Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy.

Izba zastosowała przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 oraz 2020r. poz. 1086) z mocy art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień Publicznych, z tym zastrzeżeniem, że na mocy art. 92 ust. 1 ustawy Izba ustaliła, że właściwym dla rozpoznania skargi na przedmiotowe orzeczenie będzie Sąd Okręgowy w Warszawie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2972) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47), w tym w szczególności § 5 ust. 3 pkt. 1 i 2 rozporządzenia zasądzając zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego jako kosztów postępowania wpis uiszczony przez odwołującego oraz zasądzając od odwołującego na rzecz przystępującego zwrot kosztów zastępstwa prawnego w maksymalnej kwocie dopuszczonej przez rozporządzenie tj. w kwocie 3 600zł. Izba wzięła pod uwagę, że przepis par. 5 ust. 3 pkt 2 stanowi o zasądzeniu kosztów na rzecz sprzeciwiającego się. zatem przystępującemu przysługiwał zwrot kosztów postępowania.

Przewodniczący:.....