

została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową?', podczas gdy informacja ta jest nieprawdziwa, ponieważ wcześniejsza umowa Nr WZPI-ZP.272.1.29.2017 zawarta w dniu 28.09.2017 r. przez Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim z Gminą Miejską Ciechanów na realizację zadania pn.: *Przebudowa ulicy Niechodzkiej i Mazowieckiej w Ciechanowie realizowana w ramach zadania pn.: "Wsparcie transportu multimodalnego i ograniczenie niskiej emisji w Ciechanowie poprzez przebudowę dwóch dróg gminnych ze ścieżkami rowerowymi, łączących tereny dzielnicy przemysłowej z układem obwodowym miasta"* została rozwiązana przed czasem na mocy oświadczenia o odstąpieniu od umowy złożonego przez Gminę Miejską Ciechanów w dniu 23.01.2018 r.;

2. art. 24 ust. 5 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia konsorcjum w składzie: (1) Lider: Przedsiębiorstwa Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim oraz (2) Partner: „ALTOR” Sp. z o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim z postępowania, pomimo że jeden z wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenia zamówienia, tj. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim przyczyn leżących po jego stronie nie wykonał umowy na realizację zadania pn. *Przebudowa ulicy Niechodzkiej i Mazowieckiej w Ciechanowie realizowana w ramach zadania pn.: "Wsparcie transportu multimodalnego i ograniczenie niskiej emisji w Ciechanowie poprzez przebudowę dwóch dróg gminnych ze ścieżkami rowerowymi, łączących tereny dzielnicy przemysłowej z układem obwodowym miasta"* co doprowadziło do jej rozwiązania przed czasem ;

3. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp - poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wnosił o uwzględnienia odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie wyboru oferty konsorcjum w składzie: (1) Lider: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim oraz (2) Partner: „ALTOR” Spz o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim, jako najkorzystniejszej,

2. wykluczenia konsorcjum w składzie: (1) Lider: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim oraz (2) Partner: „ALTOR” Sp. z o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim.

3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w ramach Zadania nr 3,

4. dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego w ramach Zadania nr 3, ponadto, wnosił o:

5. dopuszczenie dowodów z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Zamawiający w dniu 29.12.2020 r. (za pośrednictwem platformy zakupowej: eB2B) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, wezwał uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia do dnia 04.01.2021 r. (włącznie) nie miało miejsca.

W dniu 07.01.2021 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowieź na odwołanie, w której stwierdził, że uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu oraz wnosil o umorzenie postępowania odwoławczego. Stwierdził, że wobec powyższego Zamawiający wykona czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, tj.:

1) unieważni wybór oferty konsorcjum w składzie: (1) Lider: Przedsiębiorstwo Budowy Drogi Mostów sp. z o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim oraz (2) Partner: „ALTOR” Sp. z o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim, jako najkorzystniejszej,

2) wykluczy z postępowania konsorcjum w składzie: (1) Lider: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów sp. z o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim oraz (2) Partner: „ALTOR” Sp. z o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim,

3) powtórzy czynność badania i oceny ofert w ramach Zadania nr 3.

Odpowiedź na odwołanie zostało podpisane przez Z-cę Dyrektora Oddziału GDDKiA w Olsztynie.

Izba, biorąc pod uwagę dokonane uwzględnienie, uznała, że mamy do czynienia z uwzględnieniem w całości odwołania, oraz brak zgłoszonych przystąpień po stronie Zamawiającego, uznała, że istniała podstawa do przyjęcia, iż postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 Pzp - należało umorzyć. Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 3476/20 na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1092 i poz. 1992) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....