

Sygn. akt: KIO 3465/20

POSTANOWENIE
z dnia 25 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 25 stycznia 2021 r.,
w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
28 grudnia 2020 r. przez wykonawcę

**ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Dąbrowie Górniczej**

w postępowaniu prowadzonym przez

Gminę Bobrowniki

przy udziale wykonawcy **PZOM S. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w
Konopiskach** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

**2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz ALBA
Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością kwoty 15 000,00
złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) oraz art. 580 ust. 1 ustawy z dnia

11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.)

w związku z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień
publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020) na niniejszy wyrok

– w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3465/20

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Bobrowniki prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „świadczenie usług
odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych, położonych na
terenie Gminy Bobrowniki” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z
2019, poz. 1843 z późn. zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 2 października 2020 r. Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod
numerem 2020/S 192-463166. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy
Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie

1. art. 24 ust. 1 pkt 16 i pkt 12 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie
wykluczenia z postępowania wykonawcy PZOM S. Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, zwanego dalej „Przystępującym”, na skutek stwierdzenia, że
wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy
przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu poprzez wskazanie w Jednolitym Dokumencie
Zamówienia Publicznego, że posiada wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów
komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Bobrowniki prowadzonego przez Wójta Gminy Bobrowniki,
spełniający warunki udziału w postępowaniu, lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów,

2. art. 24 ust. 1 pkt 17 i pkt 12 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie
wykluczenia z postępowania Przystępującego wobec przedstawienia informacji wprowadzających Zamawiającego w
błąd, w wyniku co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa, poprzez wskazanie w Jednolitym Europejskim Dokumencie
Zamówienia, że posiada wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od
właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Bobrowniki prowadzonym przez Wójta Gminy Bobrowniki, spełniający
warunki udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzję Zamawiającego o wyborze jako najkorzystniejszej
oferty złożonej przez Przystępującego,

3) art. 96 ust. 3 w związku z art. 8 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o
zwalczaniu nieuczciwej konkurencji prowadząc do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez
zaniechanie czynności udostępnienia uzasadnienia podstaw zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień
rażąco niskiej ceny, a także tych wyjaśnień, na skutek bezprawnego uznania za skutecznie zastrzeżoną tajemnicę
przedsiębiorstwa, informacji tego wykonawcy takiej tajemnicy nie stanowiących, na skutek czego odebrano
Odwołującemu możliwość weryfikacji czynności Zamawiającego, względem których przysługują środki ochrony prawnej,
4. ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1 i/lub nr 2 – art. 26 ust. 3 i ust. 4 ustawy Prawo zamówień
publicznych – poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do wyjaśnienia i uzupełnienia wyjaśnienia i uzupełnienia
aktualnego potwierdzenia wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych na
podstawie ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. 2020, poz. 1439 ze
zm.) obejmujące swym zakresem Gminę Bobrowniki, w zakresie brakującego kodu odpadu 17 03 80 „Odpadowa papa”.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz
nakazanie Zamawiającemu:

1. powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

2. wykluczenie Przystępującego z postępowania,

3. powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych przez
wykonawców nie podlegających wykluczeniu
z postępowania.

albo, w przypadku nieuwzględnienia zarzutów przedstawienia przez Przystępującego informacji wprowadzających w
błąd:

4. powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
5. wezwania Przystępującego do wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów potwierdzających wiedzę i doświadczenie,
6. udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonych informacji zawartych w uzasadnieniu zastrzeżenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny jako tajemnicy przedsiębiorstwa oraz wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny,
7. powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego, kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia Zamawiający przekazał wykonawcom 29 grudnia 2020 r.

30 grudnia 2020 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca PZOM S. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa.

22 stycznia 2020 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec powyższego uwzględnienia.

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem posiedzenia, a jako że Przystępujący nie wniósł sprzeciwu, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie

z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący:.....