Sygn. akt KIO 3437/20

POSTANOWIENIE
z dnia 21 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 stycznia 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2020 r. przez odwołującego: **SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie** (ul. Bronisława Czecha 49/51 04-555 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Główny Urząd Statystyczny z siedzibą w Warszawie** (Al. Niepodległości 208, 00-925 Warszawa),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczodwołującego: **SIMPLE S.A** (ul. Bronisława Czecha 49/51 04-555 Warszawa) kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) oraz art. 580 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r. poz.2020) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **do Sądu Okręgowego w Warszawie**.

……

Sygn. akt KIO 3437/20

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę: SIMPLE S.Az siedzibą w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Główny Urząd Statystyczny z siedzibą w Warszawiew przedmiocie zamówienia publicznego na: „Dostawę i wdrożenie zintegrowanego systemu kadrowo-płacowego dla Głównego Urzędu Statystycznego oraz 19 podległych lub podporządkowanych Prezesowi GUS samobilansujących jednostek służb statystyki publicznej.” Numer referencyjny: 72/DB/BK/PN/2020.Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dz. Urz. UE pod nr 2020/S 243- 602111 z dnia 14 grudnia 2020 r. oraz na platformie zakupowej Zamawiającego. Odwołujący podniósł zarzuty wobec opisu przedmiotu zamówienia, którego treść, będąca elementem Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jego zdaniem, ogranicza konkurencję i narusza art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także ograniczający konkurencję, wyrażające się w wymaganiu dostarczenia i wdrożenia jednego systemu informatycznego, jako całości rozwiązania o jednolitym interfejsie, aby funkcje oraz nazwy etykiet powtarzające się w różnych modułach były dostępne dla użytkownika pod taką samą nazwą w menu oraz pod taką samą etykietą, w sytuacji, gdy dokumentacja postępowania wskazuje, że zamawiany system składa się z kilku obszarów/podsystemów (system klasy ERP w zakresie Kadr i Płac, Panel Pracownika, Panel Przełożonego), które co do zasady realizują różne procesy, dedykowane są różnym grupom użytkowników i które to mogą być wykonane za pomocą różnych rozwiązań zespolonych ze sobą w ramach jednego, zintegrowanego systemu informatycznego (ZSI), a wybór tych rozwiązań, a także ich zastosowanie jest domeną wykonawców, w zależności od przyjętego modelu wykonania systemu - opis przedmiotu zamówienia ogranicza przez to konkurencję, bowiem narzuca on wykonawcom stosowanie konkretnych technologii i mechanizmów systemowych, które irrelewantne są z punktu widzenia zadośćuczynieniu potrzebom Zamawiającego, a uniemożliwiają wzięcie udziału w postępowaniu szeregu wykonawcom, którzy w ramach prowadzonej przez siebie działalności zajmują się dostarczeniem tego typu systemów.

Wskazując na powyższe, wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikację (…) *dokumentacji postępowania w zakresie wymagania zawartego w pkt. 2 „Użyteczność, rozdz. IV WYMAGANIA NIEFUNKCJONALNE Opisu przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ) - przez usunięcie przedmiotowego wymagania lub dopuszczenie przez Zamawiającego dostarczenia różnych składowych Systemu o odmiennym interfejsie do realizacji wymagań z zakresu:*

a)Kadry i Płace,

b)Panel Pracownika i Panel Przełożonego (wraz z funkcjami realizowanymi przez te obszary, opisanymi w ramach wymagań funkcjonalnych dla Modułu Kadry i Modułu Płace)

przez zastąpienie treści wspomnianego wymagania następującą: „System powinien zapewniać jednolity interfejs użytkownika w obrębie dostarczanych składowych Systemu, a funkcje oraz nazwy etykiet powtarzające się w obrębie dostarczanych składowych Systemu powinny być dostępne dla użytkownika pod taką samą nazwą w menu oraz pod taką samą etykietą. Zamawiający dopuszcza odmienny interfejs użytkownika dla Panelu Pracownika i Panelu Przełożonego (wraz z funkcjami realizowanymi przez te obszary, opisanymi w ramach wymagań funkcjonalnych dla Moduły Kadry i Modułu Płace)”;

Odwołujący stwierdził, że (…) posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie wdrażania systemów informatycznych dla podmiotów publicznych, jest potencjalnym wykonawcą tego zamówienia, a sformułowanie postanowień OPZ przez Zamawiającego uniemożliwia mu lub poważnie utrudnia ubieganie się o jego udzielenie. Rodzi to po stronie Odwołującego ryzyko poniesienia szkody w postaci nieuzyskania zamówienia, a tym samym i należnego wynagrodzenia z tego tytułu. Jak wskazuje się w orzecznictwie KIO: Sposób ustalenia opisu przedmiotu zamówienia przekłada się wprost na możliwość udziału wykonawcy w postępowaniu oraz na możliwość złożenia konkurencyjnej oferty”.

Do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego na podstawie art. 185 ust.2 ustawy Pzp nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 21 stycznia 2021 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości wskazując w uzasadnieniu stanowiska na bezpodstawność zarzutów.

Odwołujący w piśmie z dnia 21 stycznia 2021 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczył, że działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, cofa odwołanie w sprawie KIO 3437?20 i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła,

Działając na podstawie na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. W myśl wskazanego art. 187 ust. 8 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze*". Z kolei orzekając o kosztach postępowania Izba miała na uwadze zdanie drugie tego przepisu zgodnie z którym: „*Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu*". Tym samym Izba, uwzględniając również przepisy § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a 972), nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu od odwołania uiszczonego w przedmiotowej sprawie w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……