**Sygn. akt KIO 3430/20**

**POSTANOWIENIE**
**z dnia 8 stycznia 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**PrzewodniczącyMarek Koleśnikow**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 stycznia 2021 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2020 r. przez wykonawcę Getinge Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Osmańska 14, 02823 Warszawa
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpitale Pomorskie Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, ul. Powstania Styczniowego 1, 81519 Gdynia

**p o s t a n a w i a:**

1.Umarza postępowanie odwoławcze.
2.Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcęGetinge Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Osmańska 14, 02823 Warszawa kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 1086) w zw. z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 2020) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:……**

**Sygn. akt: KIO 3430/20**

**U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający Szpitale Pomorskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, ul. Powstania Styczniowego 1, 81519 Gdynia wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Zakup stołów operacyjnych, łóżek transportowych oraz łóżek anestezjologicznych na Blok Operacyjny w lokalizacji Szpitala Św. Wincentego a'Paulo w Gdyni w ramach programu: „Rozbudowa, przebudowa i doposażenie Szpitali Pomorskich Sp. z o.o. w celu zapewnienia kompleksowej diagnostyki i leczenia chorób cywilizacyjnych«. 16.12.2020 r. zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nrem 2020/S 202/S 245606677. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 1086) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę Getinge Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Osmańska 14, 02823 Warszawa pismem z 4 stycznia 2021 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby, przed otwarciem posiedzenia Izby z udziałem stron, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp.

Zamawiający 28 grudnia 2020 r. poinformował na swojej stronie internetowej o wniesieniu odwołania, zgodnie z art. 185 ust. 1 Pzp.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca w terminie zakreślonym w art. 185 ust. 2 Pzp.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 i 3 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania wynikłego z wniesienia odwołania. Z tego powodu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron Izby, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, wniósł pismo, że nie wniesie sprzeciwu do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. Zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, uwzględniającej w całości zarzuty odwołującego, wniósł o cyt. »zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłat skarbowych od pełnomocnictw, według norm przepisanych«. Jednak zamawiający nie wskazał przepisów, na których podstawie wysnuł takie żądanie, a również Izba nie znajduje podstaw prawnych do uwzględnienia takiego żądania, gdzie podmiot, z którego przyczyny zostają wygenerowane koszty (zamawiający), może żądać pokrycia swoich kosztów od podmiotu korzystającego ze środków ochrony prawnej.

**Przewodniczący:……**